

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania przetargowego znak: IMP. 272.2.11.2016 pn. „Przebudowa i remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Stalowej Woli”

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający – Powiat Stalowowolski informuje, że w postępowaniu jak wyżej, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 10 ofert.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 8 złożona przez:

BUDOART Michał Łata

37-464 Stalowa Wola

ul. Sandomierska 64

Cena zaoferowana – 894 543,60 zł (brutto)

Długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady 96 miesięcy

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta nr 8 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie , specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru – cena 90%, długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady– 10 %.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady	Łączna liczba uzyskanych punktów	Kolejność wg kryteriów oceny ofert.
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IKAR” Zbigniew Gregulski, Widelki 38A, 26-021 Daleszyce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	70,40	10,00	80,40	oferta piąta w kolejności
2.	Usługi Remontowo-Budowlane Jerzy Nalepa ul. Górka 10 37-450 Stalowa Wola	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	79,37	4,00	83,37	oferta czwarta w kolejności
3.	HSW-Zakład Projektowo-Technologiczny Spółka z o.o. 37-450 Stalowa Wola ul. Kwiatkowskiego 1	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

4.	„Inter-Pol” Szówsko, ul. Zamojska 10 37-500 Jarosław	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
5.	Zakład Remontowo-Budowlany Józef Bajek Nowosielec 288, 37-400 Nisko	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	84,47	4,00	88,47	oferta trzecia w kolejności
6.	Przedsiębiorstwo Budowlane „NOWBUD” Sp. z o.o. 27-600 Sandomierz, ul. Trzeźniowska 1	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
7.	BCJ Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Adam Błyskał, Józef Cygan, Jacek Janiec – Spółka Jawna, 39-400 Tarnobrzeg, ul. Piekarska 12	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
8.	BUDOART Michał Łata 37-464 Stalowa Wola ul. Sandomierska 64	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	84,14	10,00	94,14	oferta pierwsza w kolejności
9.	Zakład Handlowo-Usługowy Kazimierz Szewczyk 37-430 Jezowe 382A	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	90,00	4,00	94,00	oferta druga w kolejności
10	Energopol-Trade-Tarnobrzeg Sp. z o.o. 39-400 Tarnobrzeg, Stale 7	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

STANISŁAW
Janusz Zarzeczny