

LRZ-4101-05-06/2012

026, 1710, 4, 2012, III
STAROSTWO POWIATOWE
w STALOWEJ WOLI
SEKRETARIAT

Wpływ dnia 22.06.2012

Nr II. załączników

podpis *Str*

Protokół kontroli

Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli zwanego w dalszej treści Starostwem lub Urzędem.

37-450 Stalowa Wola, ul. Podleśna 15

Nr statystyczny 830413478

Starostą Stalowowolskim od dnia 2 grudnia 2010 r. jest pan Robert Fila. Uprzednio, tj. od dnia 16 listopada 2007 r. do dnia 1 grudnia 2010 r. funkcję tę pełnił pan Wiesław Siembida.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Kontrolę przeprowadził Wojciech Ostrowski – specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Rzeszowie, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 078020 z dnia 8 maja 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 15 maja do dnia 22 czerwca 2012 r.

Kontrolą objęto opracowywanie i wydawanie przez Starostę Stalowowolskiego (Starostę) pozwoleń zintegrowanych oraz przeprowadzanie analiz i kontroli przestrzegania warunków w nich określonych w okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 31 marca 2012 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Według stanu na dzień zakończenia niniejszej kontroli na terenie Powiatu Stalowowolskiego obowiązywało 13 pozwoleń zintegrowanych wydanych przez Starostę (organ ochrony środowiska), z których 12 wydanych zostało przed okresem objętym kontrolą. Jedno pozwolenie (dla firmy *WOJTPOL, T. Wojtysiak – Z. Krześniak sp.j.*, zwanej w dalszej

treści *WOJTPOL*) stanowiące przedmiot szczegółowej analizy niniejszej kontroli, wydane zostało w dniu 27 lutego 2009 r.

Wszystkie pozwolenia dotyczyły cegielni polowych zdefiniowanych jako „*instalacje do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania o zdolności produkcyjnej ponad 75 ton na dobę o pojemności pieca przekraczającej 4 m³ i gęstości ponad 300 kg wyrobu na m³ pieca*” - rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. Nr 122 poz. 1055), zwanym w dalszej treści „*rozporządzeniem z dnia 26 lipca 2002 r.*”

1. W okresie objętym kontrolą zadania dotyczące pozwoleń zintegrowanych przypisane były Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa (od 15 marca 2011 r. funkcjonującego pod nazwą Wydział Architektoniczno Budowlany i Środowiska).

Zarówno w Regulaminach Organizacyjnych Starostwa (obowiązującym do 14 listopada 2010 r. i wprowadzonym z dniem 15 listopada 2010 r.), jak również w zakresach czynności wyznaczonych pracownikom (wymienionych poniżej w pkt 2) zadania w powyższym zakresie określono jako:

- przygotowanie decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego,
- przekazywanie właściwym organom kopii wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz wydanego pozwolenia zintegrowanego,
- przyjmowanie informacji o planowanych zmianach w instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym,
- analiza wydanych pozwoleń zintegrowanych co najmniej raz na 5 lat,
- przygotowanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie w/w decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 4]

2. Powyższe zadania dotyczące pozwoleń zintegrowanych realizowane były przez 2 pracowników Urzędu:

- pracownika zatrudnionego w okresie od 14 kwietnia 2005 r. do 14 listopada 2010 r. na stanowisku inspektora w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa, staż pracy 9 lat, wykształcenie wyższe (ekonomika produkcji rolniczej), przed objęciem zadań uczestniczyła w dniu 17 maja 2004 r. w szkoleniu „Pozwolenia zintegrowane – dotychczasowe doświadczenia”, natomiast w okresie wykonywania zadań – w dniach 27-

29 października 2010 r. w szkoleniu „Ochrona powietrza w pozwoleniach zintegrowanych”,

- pracownika zatrudnionego w okresie od 15 listopada 2010 r. do dnia zakończenia kontroli na stanowisku inspektora w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa, staż pracy 6 lat, wykształcenie wyższe techniczne – AGH w Krakowie Wydział Technologii Chemicznej i Ceramiki – inżynier, ukończone w roku 2011 studia magisterskie – na kierunku Ochrona Środowiska, w dniach od 26 do 28 maja 2010 r. oraz 24-26 listopada 2011 r. uczestniczył w szkoleniach „Ochrona przed hałasem w pozwoleniach zintegrowanych”.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

3. W okresie objętym kontrolą w planach kontroli wewnętrznych Urzędu nie uwzględniano zagadnień dotyczących wydawania pozwoleń zintegrowanych, ich analizowania i kontrolowania. Nie przeprowadzono również kontroli nieplanowych w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 6]

Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wyjaśnił:

„Z uwagi na dużą liczbę jednostek organizacyjnych oraz innych placówek podległych Staroście, które otrzymują środki finansowe, objętych obowiązkiem kontroli oraz ograniczoną obsadę nie planowano kontroli wewnętrznej w zakresie wydanych pozwoleń zintegrowanych. W planie kontroli na rok 2012 nie została ona również zaplanowana.”

W odniesieniu do możliwości stosowania, w okresie przed wprowadzeniem kontroli zarządczej, innych rozwiązań organizacyjnych kontroli wewnętrznej odnoszących się do pozwoleń zintegrowanych, wyjaśniający podał:

„Nie były stosowane inne rozwiązania organizacyjne kontroli wewnętrznej odnoszące się do wydawania pozwoleń zintegrowanych oraz ich analizowania i kontrolowania w latach 2008-2009.”

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

4. W odniesieniu do elementów kontroli zarządczej, po 1 stycznia 2010 r., wprowadzonych w Starostwie, bezpośrednio odnoszących się do organizacji wydawania pozwoleń zintegrowanych, ich analizowania i kontroli Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wymienił:

- samokontrolę pracowników,
- kontrolę funkcjonalną (sprawowaną przez pracowników wyższego szczebla).

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

5. Według stanu na dzień 1 stycznia 2008 r. spośród łącznie 13 instalacji - należących do własności Starosty - objętych obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego:

- 12 instalacji takie pozwolenie posiadało,
- 1 istniejąca instalacja (*Cegielnia Zaklików - WOJTPOL*) pozwolenia nie uzyskała pomimo, iż zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 września 2003 r. w sprawie *późniejszych terminów do uzyskania pozwolenia zintegrowanego* (Dz.U. Nr 177 poz. 1736) termin do uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla takiej instalacji upłynął z dniem 31 grudnia 2006 r. (pkt. 3.5 załącznika do cyt. rozporządzenia).

[Dowód: akta kontroli str. 7-11]

W Urzędzie brak jest informacji dotyczących przyczyn niezłożenia w terminie stosownego wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wyjaśnił:

„Z informacji uzyskanych telefonicznie od współwłaściciela firmy Wojtpol w dniu 19 czerwca br. wynika, że cegielnia została kupiona od pana Skoczylasa - ówczesnego właściciela zakładu.

Ponadto w rozmowie telefonicznej współwłaściciel oświadczył, że w momencie przejmowania instalacja nie była eksploatowana.”

[Dowód: akta kontroli str. 71-72]

W okresie objętym kontrolą na terenie Powiatu Stalowowolskiego nie funkcjonowały instalacje mogące powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, dla których użytkownicy nie wystąpili z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

6. Pozwolenie zintegrowane dla wymienionej wyżej istniejącej instalacji, wydane zostało przez Starostę w dniu 27 lutego 2009 r. tj. po 193 dniach od złożenia wniosku przez przedsiębiorcę – 18 sierpnia 2008 r.

Art. 209 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), zwanej w dalszej treści *POŚ*, stanowi, iż jeżeli pozwolenie zintegrowane ma objąć instalację po raz pierwszy lub ma objąć instalację po istotnej zmianie,

wydanie pozwolenia powinno nastąpić w ciągu 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku, przy czym przepis art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego (dotyczący nie wliczania terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu) stosuje się odpowiednio.

W kontroli ustalono, iż określony w art. 209 ust. 2 *POŚ* termin dla wydania pozwolenia zintegrowanego został zachowany przy uwzględnieniu niewliczenia terminów na łącznie 3-krotne wezwanie strony do uzupełnienia wniosku (pkt. 6 24. niniejszego protokołu kontroli).

W dniu 11 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu wystosował do firmy *WOJTPOL* - w związku z potwierdzonym aktem notarialnym zakupem w roku 2007 r. przez tenże podmiot maszyn do produkcji cegły - pismo (OŚR.III.0718/6/2008), w którym powołując odpowiednie przepisy *POŚ* oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. nr 122 poz. 1055) wskazał na wymóg uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych. W powołanym piśmie podano także:

„W związku z tym, ze względu na eksploatację instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania jesteście Państwo zobowiązani do niezwłocznego uregulowania stanu formalno-prawnego zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska.”

[Dowód: akta kontroli str. 8-12]

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie (PWIOŚ) nie wstrzymał w trybie art. 365 *POŚ* użytkowania instalacji firmy *WOJTPOL*. Według treści wyjaśnień Starosty, przedstawionych w pkt 5 niniejszego protokołu, instalacja w czasie jej zakupu miała nie być użytkowana.

[Dowód: akta kontroli str. 9-11]

7. W okresie objętym kontrolą nie wystąpił przypadek wydania przez Starostę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji innych niż wymagające uzyskania takiego pozwolenia nie później niż do dnia 30 kwietnia 2007 r. (tj. dla instalacji nowopowstałych).

[Dowód: akta kontroli str. 13]

)₁

8. Od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia zakończenia niniejszej kontroli Starosta wydał 3 decyzje dotyczące zmian pozwoleń zintegrowanych:

- ABS.6222.1.1.2011.VII z dnia 28 kwietnia 2011 r. na wniosek firmy Cegielnia S.C. Zofia Maj, Iwona Pasztaleniec – przedmiotem decyzji była zmiana ilości pobieranej wody na cele socjalno – bytowe oraz produkcyjne (decyzja wydana została po 69 dniach od złożenia wniosku – 18.02.2011 r.),
- ABS.6222.2.1.2011.VII z dnia 16 maja 2011 r. na wniosek firmy Cegielnia „Jurek” S.C. Transport i Handel Materiałami Budowlanymi – przedmiotem decyzji było rozszerzenie katalogu odpadów przeznaczonych do odzysku i transportu (decyzję wydano po 49 dniach od złożenia wniosku – 28.03.2011 r.),
- ABS.6222.4.1.2011.VII z dnia 3 czerwca 2011 r. na wniosek firmy j.w., w przedmiocie j.w. (decyzję wydano po 9 dniach od złożenia wniosku -25.05.2011 r.).

Żadna z powyższych decyzji nie dotyczyła istotnych zmian w instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 7 i art. 215 ust. 1 *POŚ*.

[Dowód: akta kontroli str. 14-15]

9. Zgodnie z postanowieniami art. 209 ust. 1 *POŚ* organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego zobowiązany jest przedstawić niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw środowiska zapis takiego wniosku w wersji elektronicznej na informatycznych nośnikach danych.

Złożony w dniu 18 sierpnia 2008 r. wniosek firmy *WOJTPOL* o wydane pozwolenia zintegrowanego, przesłany został w dniu następnym w wersji elektronicznej do Ministra Środowiska.

Urząd (w okresie wydawania decyzji dla firmy *WOJTPOL*) nie otrzymał z Ministerstwa Środowiska instrukcji dotyczących realizacji wyżej powołanego art. 209 ust. 1 *POŚ*, w szczególności dotyczących postępowania uzupełnień i kolejnych wersji wniosków.

W związku z wprowadzeniem 3 uzupełnień do wniosku z 18 sierpnia 2008 r. firma *WOJTPOL* nie przedłożyła jednolitej, wersji tego wniosku, w związku z czym Starosta przesłał do Ministra Środowiska tekst wszystkich uzupełnień w dniu 9 marca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 16, 62-70]

10. Zgodnie z postanowieniami art. 211 ust. 4 *POŚ*, organ właściwy do wydania pozwolenia przedkłada niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw środowiska kopię

J.

wydanego pozwolenia zintegrowanego oraz zapis pozwolenia w wersji elektronicznej na informatycznych nośnikach danych.

Kopia wraz z zapisem w wersji elektronicznej pozwolenia zintegrowanego dla firmy *WOJTPOL* (decyzja OŚR.III.7644/3-6/08/09) wydanego w dniu 27 lutego 2009 r. (piątek) przesłane zostały do Ministra Środowiska w dniu 9 marca 2009 r. (poniedziałek).

[Dowód: akta kontroli str. 16]

11. W okresie objętym kontrolą Starosta każdorazowo przedkładał do Ministra Środowiska kopie wydanych decyzji w sprawie zmian pozwoleń zintegrowanych:

- w dniu 2 maja 2011 r. przesłano kopię decyzji ABS.6222.1.1.2011.VII wydanej w dniu 28 kwietnia 2011 r. na wniosek firmy *Cegielnia S.C. Zofia Maj, Iwona Pasztaleniec*,
- w dniu 19 maja przesłano kopię decyzji ABS.6222.2.1.2011.VII wydanej w dniu 16 maja 2011 r. na wniosek firmy *Cegielnia „Jurek” S.C. Transport i Handel Materiałami Budowlanymi*,
- w dniu 3 czerwca 2011 r. przesłano kopię decyzji ABS.6222.4.1.2011.VII z dnia 3 czerwca 2011 r. na wniosek firmy j.w.

[Dowód: akta kontroli str. 14-15]

12. Mający zastosowanie w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla firmy *WOJTPOL* art. 211 ust 3a *POŚ* przewidywał, że pozwolenie zintegrowane wydaje się po uzgodnieniu z wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska.

W dniu 11 lutego 2009 r. Starosta wystąpił do PWIOŚ o uzgodnienie złożonego w dniu 18 sierpnia 2008 r. wniosku firmy *WOJTPOL* o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji *Cegielnia Zaklików*.

Postanowieniem DTW1wk-601/XVIII/154/56/1-1/09 z dnia 24 lutego 2009 r. PWIOŚ dokonał stosownego uzgodnienia wniosku, uzasadniając, że „zawiera on wymagania określone dla pozwoleń oraz w sposób szczegółowy określa warunki eksploatacji instalacji wyszczególnione w art. 211 ustawy *POŚ*”.

[Dowód: akta kontroli str. 16-18]

13. Wszystkie wydane przez Starostę w okresie objętym kontrolą decyzje dotyczące zarówno udzielenia, jak i zmiany pozwolenia zintegrowanego przesyłane były do wiadomości Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu:

- decyzja OŚR.III.7644/3-6/08/09 z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie udzielenia pozwolenia (na wniosek firmy *WOJTPOL*) przesłana została w tym samym dniu,
- decyzja ABS.6222.1.1.2011.VII z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany pozwolenia (na wniosek firmy *Cegielnia S.C. Zofia Maj, Iwona Pasztaleniec*) przesłana została w dniu 2 maja 2011 r.,
- decyzja ABS.6222.2.1.2011.VII wydanej z dnia 16 maja 2011 r. w sprawie zmiany pozwolenia (na wniosek firmy *Cegielnia „Jurek” S.C. Transport i Handel Materialami Budowlanymi*) przesłana została w dniu 19 maja 2011 r.,
- decyzja ABS.6222.4.1.2011.VII z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany pozwolenia na wniosek firmy j.w., przesłana została w dniu 3 czerwca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 14-16]

Art. 18 ust. 4 zdanie 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U. z 2010 r. Nr 185 poz. 1243 ze zm.) stanowi, iż *kopię wydanego pozwolenia na wytwarzanie odpadów (...) starosta przekazuje właściwemu ze względu na miejsce wytwarzania odpadów marszałkowi województwa, wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta.*

Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wyjaśnił:

„Kopię pozwolenia zintegrowanego przekazano do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, jako organu kontrolnego w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska. W ocenie organu przekazanie ww. kopii pozwolenia zintegrowanego właściwemu terytorialnie marszałkowi i wójtowi nie znajdowało uzasadnienia w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

Ponadto ani marszałek ani wójt, do dnia dzisiejszego, nie zwracał się do tut. Starostwa o przekazanie jakichkolwiek informacji w zakresie wydanych pozwoleń zintegrowanego.”

[Dowód: akta kontroli str. 71-72]

14. Do złożonego, w okresie objętym kontrolą, w dniu 18 sierpnia 2008 r., wniosku firmy *WOJTPOL* o udzielenie pozwolenia zintegrowanego dołączony został (stosownie do postanowień art. 208 ust. 4 pkt 1 *POŚ*) dowód uiszczenia opłaty rejestracyjnej.

Oplata rejestracyjna wniesiona została w kwocie 969,03 zł, stanowiącej równowartość należnej kwoty w euro (300) według średniego kursu złotego do euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu wnoszenia opłaty (3,2301 zł).

W kontroli ustalono, iż opłata powyższa obliczona została w wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2002 r. w sprawie wysokości opłat rejestracyjnych (Dz. U. Nr 190 poz. 1591).

Weryfikacja wysokości wniesionej opłaty rejestracyjnej dokonywana była w Starostwie poprzez sprawdzenie - na podstawie odpowiednich przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2002 r. - prawidłowości jej obliczenia. Na dokumentacji nie dokonywano adnotacji o przeprowadzonej weryfikacji.

[Dowód: akta kontroli str. 19-20]

15. W okresie objętym kontrolą nie były składane wnioski o zmianę pozwolenia zintegrowanego w związku z istotną zmianą w instalacji, wymagające wniesienia opłaty rejestracyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 21]

16. Do wniosku z 18 sierpnia 2008 r. firmy *WOJTPOL* o udzielenie pozwolenia zintegrowanego dołączony został dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 506 zł. Opłata została wniesiona na rachunek właściwego organu podatkowego (Urzędu Miasta Stalowa Wola) - stosownie do postanowień art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225 poz. 1635) - zwanej w dalszej treści *ustawą o opłacie skarbowej* – i w wysokości określonej w załączniku do cyt. ustawy – część III pkt 40 ppkt 2.

Weryfikacja wysokości wniesionej opłaty skarbowej dokonywana była w Starostwie poprzez sprawdzenie - na podstawie odpowiednich przepisów *ustawy o opłacie skarbowej* - prawidłowości jej obliczenia. Na wydanej decyzji dokonywano adnotacji o wniesieniu opłaty skarbowej.

[Dowód: akta kontroli str. 22-23]

17. We wszystkich przypadkach zmian decyzji dotyczących pozwoleń zintegrowanych (szczegółowo pkt. 8 niniejszego protokołu kontroli), do stosownych wniosków załączone były kopie uiszczenia opłaty skarbowej.

Opłaty zostały wniesione na rachunek właściwego organu podatkowego (Urzędu Miasta Stalowa Wola) - stosownie do postanowień art. 8 ust. 1 *ustawy o opłacie skarbowej* i w wysokości określonej w załączniku do cyt. ustawy – część III pkt 46 ppkt 1, tj. każdorazowo w kwocie 253 zł stanowiącej 50% stawki określonej od pozwolenia.

Podobnie jak w przypadku wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego (pkt 16 protokołu kontroli) weryfikacja wysokości wniesionych opłat skarbowych dokonywana była w Starostwie poprzez sprawdzenie - na podstawie odpowiednich przepisów *ustawy o opłacie skarbowej* - prawidłowości jej obliczenia. Na wydanych decyzjach dokonano adnotacji o wniesieniu opłaty skarbowej.

[Dowód: akta kontroli str. 23-24]

18. W okresie objętym kontrolą nie wystąpił przypadek odmowy wydania pozwolenia zintegrowanego.

[Dowód: akta kontroli str. 25]

19. W powyższym okresie nie były wydawane decyzje w sprawie cofnięcia albo ograniczenia pozwolenia zintegrowanego.

[Dowód: akta kontroli str. 26]

20. W latach objętych kontrolą nie były wydawane decyzje w sprawie wygaśnięcia pozwolenia zintegrowanego.

[Dowód: akta kontroli str. 27]

21. Nie wystąpił przypadek wniesienia odwołania od decyzji Starosty, dotyczących wydawania pozwoleń zintegrowanych, ich zmiany, cofnięcia, ograniczenia, wygaszenia ewentualnie innych rozstrzygnięć podejmowanych w formie decyzji administracyjnej w kontrolowanym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 28]

22. Nie wystąpił przypadek stwierdzenia przez organ wyższego stopnia nieważności decyzji Starosty dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

[Dowód: akta kontroli str. 29]

23. W okresie objętym kontrolą Minister Środowiska nie zwracał się w trybie art. 212 ust. 2 *POŚ* do Starosty o udzielenie informacji lub udostępnienie dokumentów związanych z udzieleniem pozwolenia zintegrowanego, jak również nie kierował wystąpienia w trybie art. 212 ust. 3 *POŚ*.

[Dowód: akta kontroli str. 30]



Poniżej w pkt 24 oraz 25 przedstawiono ustalenia dotyczące udzielonego przez Starostę, w okresie objętym kontrolą, pozwolenia zintegrowanego (decyzja OŚR.III.7644/3-6/08/09 z dnia 27 lutego 2009 r.) i odpowiadającego mu wniosku firmy *WOJTPOL* z dnia 18 sierpnia 2008 r.

24. W związku z otrzymaniem wyżej powołanego wniosku w Starostwie:

- a) zarejestrowano wniosek i datę jego doręczenia (19 sierpnia 2008 r.),
- b) stosownie do postanowień art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej zwanej k.p.a. poinformowano stronę o wszczęciu postępowania – w dniu 19 sierpnia 2008 r.,
- c) 3-krotnie pisemnie wzywano stronę do uzupełnienia wniosku (15.09.2008 r., 20.10.2008 r., 10.12.2008 r.) w trybie określonym w art. 64 § 2 k.p.a. i w sposób pozwalający organowi – na ustalenie, kiedy rozpoczyna się bieg terminu określonego tym przepisem, a wnioskodawcy – na jednoznaczne stwierdzenie, jakich dokładnie uzupełnień należy dokonać we wniosku.
- d) dowodami prowadzonej analizy wniosku były pisemne wystąpienia (pracownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa odpowiedzialnego w zakresie pozwoleń zintegrowanych) do strony o jego uzupełnienie, ze szczegółowym opisem stwierdzonych w toku badania brakujących lub nieprecyzyjnie podanych elementów, a także przeprowadzone w dniu 9.09.2008 r. oględziny instalacji przy udziale Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa Starostwa, powołanego wyżej pracownika Wydziału oraz współwłaściciela firmy.

W Urzędzie nie tworzono ostatecznej (jednolitej) wersji wniosku. Złożony wniosek wraz z uzupełnieniami został uznany w Starostwie za poprawny i kompletny, a w szczególności, że nie zachodzą powody odmowy wydania pozwolenia, określone art. 186 POŚ. Wniosek stanowił podstawę sporządzenia projektu pozwolenia zintegrowanego dla firmy *WOJTPOL*. Jak przedstawiono w pkt 12 protokołu kontroli, projekt ten został uzgodniony przez PWIOŚ w dniu 24 lutego 2009 r.

- e) do wniosku dołączono jego zapis wersji elektronicznej – jak stanowi art. 208 ust. 4 pkt 2 POŚ.

[Dowód: akta kontroli str. 31-36]

25. Badane pozwolenie zintegrowane udzielone na wniosek firmy *WOJTPOL* (decyzja OŚR.III.7644/3-6/08/09 z dnia 27 lutego 2009 r.):

- a) dotyczyło instalacji wymagającej zgodnie z art. 201 ust. 1 *POŚ* uzyskania pozwolenia zintegrowanego (*instalacja do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania o zdolności produkcyjnej ponad 75 ton na dobę o pojemności pieca przekraczającej 4 m³ i gęstości ponad 300 kg wyrobu na m³ pieca*" - rozporządzenie z dnia 26 lipca 2002 r.),
- b) zostało wydane z zachowaniem właściwości Starosty, wynikającej z art. 378 ust 1 *POŚ*,
- c) zostało wydane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat (art. 188 ust. 1 *POŚ*) – do dnia 26 lutego 2019 r.,
- d) spełniało warunek określony w art. 203 ust. 1 *POŚ* – na terenie zakładu występowała tylko 1 instalacja wymagająca pozwolenia,
- e) zawierało elementy wymagane dla pozwolenia (art. 188 ust. 2 *POŚ*), z uwzględnieniem specyfiki przedmiotowej instalacji,
- f) nie określało dodatkowych (fakultatywnych) elementów pozwolenia (art. 188 ust. 3 *POŚ*),
- g) zawierało elementy wymagane dla pozwolenia zintegrowanego (art.211 *POŚ*), z uwzględnieniem specyfiki przedmiotowej instalacji,
- h) ustalało warunki, o których mowa w art. 202 *POŚ*,
- i) uwzględniało wymagania najlepszej dostępnej techniki, o których mowa w art. 204 i 207 *POŚ*,
- j) zawierało wszystkie elementy decyzji administracyjnej, określone przepisem art. 107 § 1 k.p.a., a w szczególności uzasadnienie spełniające wymogi art. 107 § 3 k.p.a,
- k) wobec podpisania decyzji przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa z powołaniem się na upoważnienie Starosty – upoważnienie takie faktycznie zostało udzielone i odpowiadało przepisowi art. 268a k.p.a., a decyzję wydano w granicach tego upoważnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 31-48]

26. W okresie objętym kontrolą Starosta wydał 3 decyzje w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego (pkt 8 protokołu kontroli), z których żadna nie dotyczyła istotnych zmian w instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 7 *POŚ*:

- ABS.6222.1.1.2011.VII z dnia 28 kwietnia 2011 r. dotyczącą zmiany ilości pobieranej wody na cele socjalno – bytowe oraz produkcyjne,
- ABS.6222.2.1.2011.VII z dnia 16 maja 2011 r., której przedmiotem było rozszerzenie katalogu odpadów przeznaczonych do odzysku i transportu,
- ABS.6222.4.1.2011.VII z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie j.w.

J.

Wymienione decyzje zawierały wszystkie elementy decyzji administracyjnej, określone przepisem art. 107 § 1 k.p.a. Decyzje podpisane zostały przez upoważnionych pracowników Wydziału Architektoniczno Budowlanego i Środowiska Starostwa, którym upoważnienie Starosty faktycznie zostało udzielone i odpowiadało przepisowi art. 268a k.p.a., a decyzje wydano w granicach tego upoważnienia.

Art. 35 § 1 k.p.a. stanowi, iż organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie z § 2 powołanego art. niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania - § 3.

Decyzja ABS.6222.4.1.2011.VII z dnia 3 czerwca 2011 r. wydana została po 9 dniach od złożenia wniosku -25.05.2011 r.

Decyzja ABS.6222.1.1.2011.VII z dnia 28 kwietnia 2011 r. wydana została po 69 dniach od złożenia wniosku – 18.02.2011 r., natomiast decyzja ABS.6222.2.1.2011.VII z dnia 16 maja 2011 r. po 69 dniach od złożenia wniosku – 18.02.2011 r. W przypadku tychże decyzji organ zawiadomił strony o niezalutwieniu spraw w terminie powołując w uzasadnieniu konieczność dokonania weryfikacji danych zawartych we wniosku i przeprowadzenia dodatkowych konsultacji z wnioskodawcą, a także wskazując jednocześnie nowe terminy – stosownie do postanowień art. 36 *k.p.a.*

[Dowód: akta kontroli str. 14-15, 49-54]

27. W Starostwie nie powoływano w sposób sformalizowany zespołów do rozpatrywania wniosków i opracowywania decyzji w sprawie pozwoleń zintegrowanych i ich zmian. Analiza składanej dokumentacji prowadzona była przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa (od 15 marca 2011 r. funkcjonującego pod nazwą Wydział Architektoniczno Budowlany i Środowiska) w zakresie ich właściwości merytorycznych,

a prace koordynowała każdorazowo osoba odpowiedzialna w Urzędzie za całokształt zadań dotyczących pozwoleń zintegrowanych (pracownicy wymienieni w pkt. 2 protokołu kontroli). Ponadto w przypadku decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego (decyzja OŚR.III.7644/3-6/08/09 z dnia 27 lutego 2009 r. na wniosek firmy *WOJTPOŁ* kontrolę funkcjonalną sprawował Naczelnika Wydziału.

Przy udzielaniu pozwolenia zintegrowanego nie korzystano z opinii biegłych, w związku z czym nie poniesiono kosztów takich opinii.

[Dowód: akta kontroli str. 31-36]

28. Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 *POŚ* (mającym zastosowanie do postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla firmy *WOJTPOŁ*) przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania.

W ust. 2 cyt. art. zapisano, iż organ administracji właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzjach wymagających udziału społeczeństwa.

Podanie powyższych informacji do publicznej informacji powinno nastąpić także poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej organu właściwego do wydania decyzji, jeśli organ ten prowadzi taką stronę – art. 32 ust. 3.

Organ nie zamieścił – w przypadku toczącego się w okresie objętym kontrolą postępowania o udzielenie pozwolenia zintegrowanego (decyzja OŚR.III.7644/3-6/08/09 z dnia 27 lutego 2009 r.) - w publicznie dostępnym wykazie danych określonych w wyżej powołanym art. 32 *POŚ*.

Informacje o wszczęciu postępowania oraz o możliwości składania w tej sprawie uwag i wniosków w terminie 21 dni organ zamieścił w BIP, na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicach ogłoszeń Starostwa i Gminy Zaklików.

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 31-36]

Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wyjaśnił:

J.

„Starosta nie prowadził publicznie dostępnego wykazu danych w formie elektronicznej, w związku z tym nie umieszczono informacji o złożonym wniosku i wydanej decyzji w wykazie. Brak publicznie dostępnego wykazu danych spowodowany był brakiem środków finansowych na zakup specjalistycznego programu umożliwiającego jednoczesną realizację obowiązku ustawowego jak również wyszukiwanie potrzebnych Wydziałowi informacji i przekazywanie danych z zakresu informacji o środowisku wnioskującym stronom.”

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

Nie korzystano z możliwości przeprowadzenia rozprawy administracyjnej (art. 32 ust.1 pkt 2 *POŚ*) w sprawie przedmiotowego pozwolenia.

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie pozwolenia zintegrowanego nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

[Dowód: akta kontroli str. 31-48]

29. W okresie objętym kontrolą nie wystąpił przypadek wydania przez Starostę innego rodzaju pozwolenia na korzystanie ze środowiska, w sytuacji gdy zachodziła przesłanka do wydania pozwolenia zintegrowanego.

[Dowód: akta kontroli str. 55]

30. W okresie objętym kontrolą Starosta nie dokonywał w trybie art. 216 ust. 1 *POŚ* analiz pozwoleń zintegrowanych. Do dnia zakończenia kontroli nie upłynął termin na dokonanie takich analiz określony powyższym przepisem. Przeprowadzenie analiz planowane jest w okresie lipiec-sierpień 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 56]

31. W kontrolowanym okresie do Starostwa nie wpłynęły, od prowadzących instalacje, informacje o planowanych zmianach w instalacji polegających na zmianie sposobu funkcjonowania tych instalacji, o których mowa w art. 214 ust. 1 *POŚ*.

[Dowód: akta kontroli str. 57]

32. Funkcjonowanie instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego nie było przedmiotem skarg wpływających do Starostwa, jak również interwencji parlamentarzystów.

[Dowód: akta kontroli str. 58]

33. Zgodnie z art. 379 *POŚ* do zadań Starosty należy sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym jego właściwością

W okresie objętym kontrolą Starosta nie planował i nie przeprowadzał kontroli w zakresie dotyczącym pozwoleń zintegrowanych.

[Dowód: akta kontroli str. 59]

Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wyjaśnił:

*„W okresie obowiązywania pozwoleń zintegrowanych do tut. Starostwa nie wpłynęły żadne skargi dot. funkcjonowania cegielni w zakresie naruszeń przepisów ochrony środowiska, dlatego też nie korzystano z uprawnień wynikających z art. 379 ustawy *POŚ*.*

Starosta nie ma możliwości technicznych, nie dysponuje aparaturą pomiarową ani wykwalifikowaną kadrą pracowniczą co umożliwiłoby przeprowadzenie badań kontrolnych w celu weryfikacji zapisów w decyzjach”.

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

34. W okresie objętym kontrolą Starosta nie występował do WIOŚ w Rzeszowie o przeprowadzenie kontroli instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, a także o udostępnienie wyników przeprowadzonych przez ten organ.

[Dowód: akta kontroli str. 60]

Starosta Stalowowolski, pan Robert Fila wyjaśnił, iż nie występowały przesłanki dla takich wystąpień.

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

35. Nie występowały inne formy współpracy pomiędzy Starostą a WIOŚ w Rzeszowie dotyczące funkcjonowania instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Starosta nie współpracował z innymi organami lub organizacjami społecznymi w zakresie związanym z pozwoleniami zintegrowanymi.

[Dowód: akta kontroli str. 62-70]

36. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki uzyskania przez Starostę informacji o zaistnieniu przesłanek do wygaśnięcia, cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia zintegrowanego.

[Dowód: akta kontroli str. 61]

9.

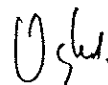
Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli poniższych pouczeń, kontroler poinformował Starostę Stalowowolskiego, pana Roberta Filę, o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych i umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82), zwanej w dalszej treści ustawą o NIK:
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy, na piśmie, dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 5.

Stalowa Wola, dnia 22 czerwca 2012 r.

Specjalista k.p. z Najwyższej
Izby Kontroli Delegatura w Rzeszowie



Wojciech Ostrowski

Stalowa Wola, dnia ²⁴ czerwca 2012 r.

Starosta Stalowowolski

~~STADOSIA~~



Robert Fila
Robert Fila

W dniu 22 czerwca 2012 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Staroście Stalowowolskiemu, panu Robertowi Fili.

~~STADOSIA~~

Robert Fila