



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

Orz. 1710.4.2012.14

1. Selbster  
2. ABS - realizacja  
odp. dla NIK do  
30.07.2012.

LRZ-4101-05-06/2012

Rzeszów, dnia 3 lipca 2012 r.

STAROSTWO POWIATOWE w Stalowej Woli	
WPLYNEŁO	
Kancelaria Ogólna	
Wpływ dnia:	17-07-2012
Nr 7338	Il. załącz.
podpis	

Pan  
**Robert Fila**  
Starosta Stalowowolski

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Rzeszowie, przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Stalowej Woli kontrolę opracowywania i wydawania przez Starostę Stalowowolskiego pozwoleń zintegrowanych oraz przeprowadzania analiz i kontroli przestrzegania warunków w nich określonych, dotyczącą lat 2008-2012 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starosty w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Starostwa do wydawania pozwoleń zintegrowanych. W kontroli ustalono, iż zadania dotyczące pozwoleń zintegrowanych przypisane były Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa (od 15 marca 2011 r. funkcjonującego pod nazwą Wydział Architektoniczno-Budowlany i Środowiska), a także określone zostały w zakresach czynności pracowników tego Wydziału, wykonujących takie zadania. Osoby te uczestniczyły w szkoleniach dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

W kontroli ustalono, że na dzień 1 stycznia 2008 r. spośród łącznie 13 instalacji - należących do własności Starosty - objętych obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego, 12 instalacji takie pozwolenie posiadało. Jedną istniejącą instalacją - *Cegielnia Zaklików* - pozwolenia nie uzyskała pomimo, iż zgodnie z pkt. 3.5 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 września 2003 r. w sprawie *późniejszych terminów do uzyskania pozwolenia zintegrowanego* (Dz.U. Nr 177 poz. 1736) termin do uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla takich instalacji upłynął z dniem 31 grudnia 2006 r. Z ustaleń kontroli wynika, że mogło to być związane z czasowym zaprzestaniem eksploatacji tej instalacji, natomiast w Starostwie nie posiadano informacji w tej sprawie. Po uzyskaniu informacji o zmianie w roku 2007 właściciela instalacji, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa poinformował nabywcę o obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Skutkowało to wystąpieniem przez prowadzącego instalację z wnioskiem o wydanie takiej decyzji.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia procedurę udzielenia przez Starostę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji *Cegielnia Zaklików*.

Złożony w dniu 18 sierpnia 2008 r. wniosek firmy *WOJTPOL* o wydane pozwolenia zintegrowanego, przesłany został niezwłocznie (w dniu następnym) w wersji elektronicznej do Ministra Środowiska – stosownie do postanowień art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), zwanej w dalszej treści *POŚ*.

Do powyższego wniosku dołączony został (stosownie do postanowień art. 208 ust. 4 pkt 1 *POŚ*) dowód uiszczenia opłaty rejestracyjnej, która to opłata obliczona została w wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2002 r. w sprawie *wysokości opłat rejestracyjnych* (Dz. U. Nr 190 poz. 1591). Do wniosku dołączony został także dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości zgodnej z postanowieniami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 225 poz. 1635 ze zm.). Prawidłowość wniesienia powyższych opłat została w Starostwie zweryfikowana.

Pozwolenie zintegrowane dotyczące *Cegielni Zaklików* udzielone zostało z zachowaniem terminu określonego w art. 209 ust. 2 *POŚ*. Zawierało ono wszystkie elementy wymagane dla pozwolenia określone w art. 188 ust. 2 *POŚ*, a w szczególności pozwolenia zintegrowanego (art.211 *POŚ*), z uwzględnieniem specyfiki przedmiotowej instalacji. Ponadto pozwolenie zawierało wszystkie elementy decyzji administracyjnej,

określone przepisem art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), a w szczególności uzasadnienie spełniające wymogi art. 107 § 3 tej ustawy. Pozwolenie zostało także uzgodnione z wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska – stosownie do postanowień 211 ust 3a *POŚ*.

Kopia wraz z zapisem w wersji elektronicznej, wydanego w dniu 27 lutego 2009 r. pozwolenia, przesłana została zgodnie z postanowieniami art. 211 ust. 4 *POŚ* Ministrowi Środowiska. Kopia pozwolenia przesłana została również do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pozwolenie zintegrowane, w związku z treścią art. 182 *POŚ*, zastępuje pozwolenie na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz.U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), określając warunki prowadzenia takiej działalności. Wobec powyższego, w świetle przepisu art. 18 ust. 4 powyższej ustawy, istotne jest aby kopie decyzji wydanych w sprawach pozwoleń zintegrowanych otrzymały wszystkie organy wymienione w tym przepisie. Przekazywanie kopii decyzji organom wymienionym w art. 18 ust. 4 ustawy *o odpadach* ma ułatwiać wykonywaniu zadań obciążających te organy. Dotyczy to nie tylko wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, ale także marszałka województwa i wójta gminy, właściwych ze względu na miejsce wytwarzania odpadów. W szczególności, w przypadku marszałka województwa, chodzi o zadania związane z prowadzeniem wojewódzkiej bazy o odpadach, o której mowa w art. 37 ust. 6 ustawy *o odpadach*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydanie przez Starostę w okresie objętym kontrolą trzech decyzji w sprawie zmiany pozwoleń zintegrowanych. Decyzje te nie były związane z dokonywaniem istotnych zmian w instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 7 *POŚ*. Wydane decyzje w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego zawierały wszystkie elementy decyzji administracyjnej, określone przepisem art. 107 § 1 k.p.a.

Do wniosków o zmianę pozwoleń każdorazowo załączone były kopie dowodów uiszczenia opłaty skarbowej – w wysokości zgodnej z postanowieniami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* – co zostało zweryfikowane w Starostwie.

Kopie wydanych decyzji przekazane zostały do Ministra Środowiska oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu.

W kontroli ustalono, iż Starosta Stalowowolski nie planował i nie przeprowadzał kontroli dotyczących pozwoleń zintegrowanych, pomimo iż w art. 379 *POŚ* określono zadania w zakresie sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym jego właściwością. Powyższe wynikało z braku stosownego zaplecza technicznego (aparatura pomiarowa, laboratorium) a także wykwalifikowanych pracowników.

W kontroli ustalono także, iż Starosta nie dokonywał w trybie art. 216 ust. 1 *POŚ* analiz pozwoleń zintegrowanych, ponieważ do dnia zakończenia kontroli nie upłynął termin na dokonanie takich analiz określony powyższym przepisem. Przeprowadzenie analiz wydanych pozwoleń zintegrowanych zaplanowano na lipiec i sierpień 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Starostwa Stalowowolski, jako organ ochrony środowiska – w związku z rozpatrywaniem wniosku firmy *WOJTPOL* dla *Cegielni Zaklików* – nie dopełnił wymogów określonych wówczas art. 32 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 *POŚ*. Dotyczyło to niezamieszczenia w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji, o możliwości składania uwag i wniosków oraz o wydanej decyzji. Wskazane naruszenie prawa spowodowane było brakiem w Starostwie publicznie dostępnego wykazu danych, co było wyjaśniane brakiem środków finansowych na zakup specjalistycznego oprogramowania. Informacje o wszczęciu postępowania oraz o możliwości składania w tej sprawie uwag i wniosków w terminie 21 dni organ zamieścił natomiast w BIP, na stronie internetowej oraz na tablicach ogłoszeń Starostwa i Gminy Zaklików.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- niezwłoczne zapewnienie realizacji postanowień art. 22 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.), określających obowiązek prowadzenia przez właściwe organy administracji publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Starosty o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag

i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pan Starosta ma prawo złożenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sędziowski'.A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stankiewicz', written over a rectangular stamp. The stamp contains the word 'DYREKTOR' in bold capital letters. Below the stamp, the name 'Stanisław SIKORA' is printed in a smaller font.