

Protokołu Nr 24/09

z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego

które odbyło się w dniu 25 lutego 2009 roku w siedzibie Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli. I część posiedzenia odbyła się na terenie przedsiębiorstwa – Zakład Kuźnia Matrycowa Sp. z o.o. Grupa Ladish przy ul. Kwiatkowskiego 1. II część posiedzenia odbyła się w budynku Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli przy ul. Podleśnej 15.

I część posiedzenia rozpoczęto w Zakładzie Kuźnia Matrycowa Sp. z o.o. Grupa Ladish w Stalowej Woli o godz. 12²⁰ a zakończono o godz. 14¹⁵

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przedsiębiorstwa – Zakład Kuźnia Matrycowa Sp. z o.o. Grupa Ladish przy ul. Kwiatkowskiego 1.

Dyrektor Naczelny Pan **Józef Burdzy** przedstawił informację odnośnie działalności i perspektyw rozwoju Zakładu. Zakład Kuźnia Matrycowa Sp. z o.o. swoją działalność rozpoczęła w 1978 roku. Z bazą ponad 120 klientów, pozyskanych przez ponad 24 lata jej funkcjonowania, ZKM stał się jednym z największych dostawców odkuwek w Europie Środkowej. Dyrektor powiedział, że nabywcy z całego świata polegają na ZKM jako stabilnym dostawcy wysoko precyzyjnych i zaawansowanych technologicznie wyrobów, które spełniają wymagania różnych gałęzi przemysłu. Wyjaśnił, że Zakład Kuźnia Matrycowa została nabyta przez firmę LADISH Co., Inc. w 2005 roku. Główna siedziba firmy znajduje się Cudacy, Wisconsin, USA. Ladish jest grupą firm specjalizujących się w precyzyjnej obróbce metalu, które oferują odkuvki, precyzyjne odlewy, obróbkę mechaniczną, oprzyrządowanie i serwis do szerokiej gamy nabywców. Pan Dyrektor dodał, że Zakład Kuźnia Matrycowa posiada 11 linii prasowych i 11 linii młotowych z całkowitą zdolnością produkcyjną ponad 33 000 ton na rok. Powiedział, że maszyny i urządzenia produkcyjne ZKM zostały wyprodukowane głównie w Japonii, Niemczech i Polsce. Wyjaśnił, że jako uzupełnienie możliwości kucia, ZKM oferuje również obróbkę cieplną, zgrubną obróbkę skrawania i usługi badań kontrolnych dla każdego wyrobu. Firma projektuje i wykonuje matryce oraz oprzyrządowanie we własnym zakresie, wykorzystując własny wydział narzędziowy. Dyrektor powiedział, że wszystkie te czynności pomagają rozwijać biznes w skali globalnej. Wyjaśnił, że ZKM oparł swój system jakości na standardzie norm QS-9000. Dodał, że Zakład posiada certyfikaty: ISO 9001:2000, ISO/TS

16494:2002 oraz AS 9100:2004. Pan Dyrektor przedstawił również strukturę kapitałową oraz strukturę organizacyjną Zakładu i poinformował, że na Zakładzie zatrudnionych jest 650 osób. Następnie Dyrektor Naczelny Pan **Józef Burdzy** zwrócił się do członków Komisji, aby wystąpili z apelem do Urzędu Marszałkowskiego o podjęcie działań wspierających i ułatwiających pozyskiwanie środków unijnych dla podmiotów działających na terenie Huty Stalowa Wola.

W dalszej części spotkania Pan mgr inż. **Włodzimierz Luberda** – dyrektor Techniki i Rozwoju Kuźni Matrycowej zaprosił radnych na wizję lokalną Zakładu.

II część posiedzenia Komisji rozpoczęto w budynku Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli o godz. 14³⁰ a zakończono o godz. 16⁴⁰

W momencie rozpoczęcia Komisji w obradach brało udział 6 radnych. Radni: Ryszard Andres, Robert Fila, Maria Ragan, Mariusz Sołtys byli nieobecni. W trakcie obrad do grona radnych obecnych na sali dołączyli radni Zbigniew Rogowski oraz Danuta Podgórska. W obradach uczestniczyło więc 8 radnych zgodnie z załączoną listą obecności.

Proponowany porządek obrad Komisji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie materiałów na Sesję Rady Powiatu.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad Komisji.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Pan **Jacek Koralewski** przywitał zebranych radnych i zaproszonych gości (lista gości w załączeniu), a następnie na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** zapytał czy radni mają uwagi do porządku obrad. Radni nie zgłaszali żadnych uwag. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie

nad przyjęciem porządku obrad. **Za** głosowało **6 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Porządek przyjęto **jednomyślnie**.

Do grona radnych obecnych na sali dołączył radny **Zbigniew Rogowski** – od tego momentu na sali było 7 radnych.

Ad 3. Opiniowanie materiałów na Sesję Rady Powiatu.

Analiza sytuacji na rynku pracy w powiecie stalowowolskim i planowane działania przeciwdziałające bezrobociu w 2009 roku.

Przewodniczący Komisji Pan **Jacek Koralewski** zapytał, czy radni mają jakieś pytania do dostarczonej im wraz z materiałami do sesji Analizy? Radni nie zadawali pytań.

Informacja na temat sytuacji w służbie zdrowia oraz realizacja opieki medycznej w jednostkach dla których organem założycielskim jest Powiat Stalowowolski.

Przewodniczący Komisji Pan **Jacek Koralewski** zapytał, czy radni mają jakieś pytania do dostarczonej im wraz z materiałami do sesji Informacji? Radni nie zadawali pytań.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Stalowowolskiego doraźnej kontroli.

Pani Sekretarz **Helena Krasoń** przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała, że pismem z dnia 5 lutego 2009 r. zwrócono się do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli ze skargą na nie wykazanie dobrej woli i obiektywizmu przez dyrekcję Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli przy rozpatrywaniu skargi na interwencję ratowników Oddziału Ratunkowego. Skargę zgodnie z właściwością przekazano do Przewodniczącego Rady Powiatu. Pani Sekretarz dodała, że w związku z tym należało zlecić Komisji Rewizyjnej kontrolę doraźną w celu zbadania zarzutów podniesionych w przedmiotowej skardze. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że Rada Powiatu nie jest dobrym adresatem w tej sprawie, skarga ta powinna być skierowana do Prokuratury. Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że skarga dotyczy ratowników medycznych, a nie lekarzy. Dodał, iż organ założycielski może być stroną właściwą, aby taką skargę przyjąć. Pan Radny powiedział, że Komisja powinna zbadać czy były jakieś zaniedbania czy złe zachowanie. Dopowiedział, iż Rada Społeczna jest takim organem, który powinien tę skargę przyjąć. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że skoro skarga została skierowana do Rady Powiatu to Rada musi tę sprawę rozpatrzyć. Pan Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, że takimi sprawami zajmuje się Rzecznika Praw Pacjenta. Pan Radny **Bronisław Tofil** zapytał czy

właściwym adresatem jest Komisja Rewizyjna? Powiedział, że mamy merytoryczną Komisję Zdrowia, a zgodnie z §78 Statutu – Komisja Rewizyjna może na zlecenie Rady współdziałać z innymi Komisjami Rady. Pan Radny zawniósł, aby przy zbadaniu skargi dołączyć do Komisji Rewizyjnej przedstawicieli Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej. Dodał, że jeśli wynik prac tej połączonej Komisji będzie taki, że będzie przystawać w kierunku skargi na dyrektora jednostki organizacyjnej, to wtedy zgodnie ze statutem Rada rozpatruje skargę na Kierownika jednostki organizacyjnej. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że funkcje kontrolne może wykonywać jedynie Komisja Rewizyjna, ale Komisja ta może być wspomagana innymi osobami. Pan Przewodniczący zapytał, czy są konkretne propozycje? Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że zgadza się, z wnioskiem, aby Komisję Rewizyjną poszerzyć o Komisję Zdrowia, dodał, iż sprawę trzeba wyjaśnić. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** zapytał, czy są konkretne propozycje poszerzenia, czy tylko o Komisję Zdrowia? Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, żeby włączyć jeszcze członków Rady Społecznej. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że jest wniosek, aby Komisja Rewizyjna wspomagana była przez członków Komisji Zdrowia i członków Rady Społecznej. Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest jednocześnie członkiem Komisji Zdrowia i Rady Społecznej? Pan Starosta **Wiesław Siembida** odpowiedział, że Pan Korkowski, Pani Podgórska, Pan Zarzeczny oraz Pan Rogowski. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski? Pan Radny **Zbigniew Rogowski** przytoczył z projektu uchwały §1 pkt.1, dodał, że Komisja Rewizyjna jest konkretnym przedmiotem kontroli. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że Komisja nie będzie mogła ocenić postępowania dyrektora Szpitala, nie oceniając całości.

Do grona radnych obecnych na sali dołączyła radna **Danuta Podgórska**- od tej chwili w posiedzeniu udział brało 8 radnych.

Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że jeśli Komisja zajmie się sprawą, to nie tylko samą sprawą dyrektora, ale też Szpitala. Pan Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, iż tą sprawą powinien się zająć Rzecznik Praw Pacjenta, a nie Komisja Rewizyjna. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że jest to skarga na Kierownika jednostki organizacyjnej i dlatego powinniśmy się tym zająć. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że skoro jest skarga do władz Powiatu to trzeba się tym zająć poprzez Komisję Rewizyjną. Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że reakcja na

skargę musi być. Dodał, że dobrze by się stało gdyby Komisja Rewizyjna spotkała się z Komisją Zdrowia i Radą Społeczną i wspólnie odpowiedzieli na tę skargę. Pan Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, powołując Komisję Rewizyjną wchodzimy w zakres obowiązków Rzecznika Prawa Pacjenta. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** wyjaśnił po raz kolejny, że skoro skarga została skierowana do Rady Powiatu to trzeba się tym zająć. Pan Radny **Bronisław Tofil** zaproponował skorzystać z ustawy o samorządzie powiatowym- art.17 pkt.1 i powołać Komisję Doraźną do zbadania skargi, dołączając Komisję Rewizyjną, jak również Komisję Zdrowia i Radę Społeczną Szpitala. Dodał, że taki skład można zaproponować zmieniając treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że w ustawie jest zapisane, że funkcję kontrolną może tylko sprawować Komisja Rewizyjna, a to właśnie ma być sprawa kontrolna. Pani Radna **Danuta Podgórska** powiedziała, że nie wie czy to ma być kontrola, czy ocena. Dodała, że wiele lat jeździła w karetce do pacjentów, wyjaśniła zarzuty wymienione w skardze. Radna dopowiedziała, że zarzuty opisane w skardze trzeba dokładnie ocenić. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** zapytał, czy propozycja Pana Radnego Tofila o powołaniu Komisji Doraźnej jest słuszna, czy może trzeba powołać Komisję Rewizyjną? Pan Radny **Andrzej Karaś** powiedział, że komisja ma zbadać czy skarga była słuszna czy nie. Pan Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, że ta Komisja powinna stwierdzić, czy Pan Dyrektor zajął się tą sprawą rzetelnie, stwierdził, że takich spraw jest tysiące. Dodał, że takie sprawy powinien rozwiązywać Rzecznik Praw Pacjenta. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że ta sprawa została skierowana do Starosty i trzeba się nią zająć. Pan Radny **Jerzy Augustyński** powiedział, że zarzuty ujęte w skardze są formułowane spokojnie, ale dość konkretnie. Dodał, iż Dyrektor nie zajął się do końca tą sprawą. Pan Starosta **Wiesław Siembida** zwrócił się z prośbą do Pana Radnego Bronisława Tofila, aby zrezygnować z zapisu Komisji Doraźnej i nie skorzystać z tego paragrafu. Dodał, że skarga skierowana do Rady Powiatu musi mieć oddźwięk społeczny, Rada Powiatu musi podjąć działania. Dopowiedział, że projekt uchwały został zaopiniowany prawnie. Pan Starosta powiedział, że Radca Prawny w świetle ustawy i statutu oznajmił, że jeśli ma to być czynnik kontrolny to musi być to Komisja Rewizyjna. Dodał, że przychyła się do pierwszego wniosku: iż zleca się Komisji Rewizyjnej poszerzonej o członków Komisji Zdrowia i członków Rady Społecznej zbadania skargi. Pan Radny **Andrzej Karaś** powiedział, iż nie zgadza się z wypowiedzią Pana Radnego Rogowskiego, aby skargę odsyłać do Rzecznika Praw Pacjenta. Dodał, że jako Radni trzeba ustalić czy skarga na Dyrektora była słuszna czy nie. Radny powiedział, że kodeks postępowania administracyjnego w dziale skargi określa, kto ma

powołać. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** wyjaśnił, iż w uzasadnieniu projektu uchwały jest ujęte, że zgodnie z art.16 ust.1 o samorządzie powiatowym Rada Powiatu kontroluje działalność Zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. Dodał, iż uprawnienia te realizuje powołana w tym celu Komisja Rewizyjna. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że art.17 mówi, że Rada Powiatu może powołać do swojego grona Komisję Doradczą do określonych zadań. Dodał, iż Komisja Rewizyjna poszerzona o członków Komisji Zdrowia i członków Rady Społecznej tworzy Komisję Doradczą. Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że Komisja Rewizyjna rzeczywiście wykonuje zadania kontrolne, ale nie chodzi o nie wiadomo jaką kontrolę. Dodał, iż Komisja Rewizyjna jest zbyt szeroko rozumiana odnośnie tej skargi. Przewodniczący **Jacek Koralewski** wyjaśnił, że rodzina skarży dyrektora, gdyż dyrektor przyznał racje ratownikom, a nie rodzinie. Dodał, że Komisja powinna ocenić, czy ratownicy postąpili źle czy rodzina. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że najważniejsze w tym jest to, że ktoś w ogóle się tą sprawą zajmie.

Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** powiedział, że w dyskusji nad projektem uchwały Radny **Bronisław Tofil** zawnioskował:

1. o zmianę polegającą na zleceniu zbadania skargi Komisji Rewizyjnej i Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej,
2. o powołaniu Komisji Doradczej do zbadania skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1. o zmianę polegającą na zleceniu zbadania skargi Komisji Rewizyjnej i Członkom Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej, którzy są równocześnie Członkami Rady Społecznej. Za wnioskiem głosowało 4 Radnych,
2. o powołanie Komisji Doradczej, za wnioskiem głosował 1 Radny,
3. o pozostawieniu skargi do załatwienia Komisji Rewizyjnej, za wnioskiem głosowało 3 Radnych.

Przewodniczący ogłosił, że przeszedł pierwszy wniosek.

Przewodniczący zgłosił 3 osoby z Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej do udziału w pracach z Komisji Rewizyjnej badającej skargę, a mianowicie:

1. Pan Wojciech Korkowski,
2. Pani Danuta Podgórska,
3. Pan Zbigniew Rogowski.

Za udziałem w badaniu skargi przez wyżej wymienione osoby głosowało **7 radnych**, **1 radny** wstrzymał się, głosów przeciw **nie było**.

Projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Powiatu Stalowowolskiego z organizacjami pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego na 2009 r.

Przewodniczący Komisji Pan **Jacek Koralewski** zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało **8 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został jednomyślnie **pozytywnie** zaopiniowany.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli.

Pani **Alicja Mach** Naczelnik Wydziału Inwestycji i Mienia Powiatu przedstawiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że zadania należące do Wydziału Inwestycji i Mienia Powiatu są realizowane przez 7 pracowników, zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną wydziału, w skład którego wchodzi: naczelnik wydziału, 4 stanowiska urzędnicze, czyli: stanowisko pracy ds. inwestycji i zamówień publicznych, stanowisko pracy ds. mienia i rozwoju powiatu, stanowisko pracy ds. informatyzacji i stanowisko pracy ds. administracyjno - gospodarczych oraz 2 stanowiska obsługowe: kierowca samochodu osobowego i kierowca samochodu - konserwator. Dodała, że zakres obowiązków w Wydziale jest bardzo duży. Na Wydziale Inwestycji i Mienia Powiatu oprócz kompleksowego przygotowania inwestycji do realizacji, przygotowania i złożenia wniosku o dofinansowanie spoczywa również obowiązek realizacji zadań oraz prowadzenia sprawozdawczości z ich realizacji i rozliczenia. Realizacja projektów przy pomocy 1 osoby jest bardzo trudne, dlatego też celowym jest utworzenie drugiego stanowiska pracy ds. mienia i rozwoju powiatu. Powiedziała, że obecnie od roku czasu w Wydziale pracuje stażystka posiadająca wykształcenie wyższe właściwe do pracy w Wydziale. Dodała, że to stanowisko pracy utworzone by zostało w ramach prac interwencyjnych. Przewodniczący Komisji Pan **Jacek Koralewski** zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Pan Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, że większość samorządów ma specjalne komórki do pozyskiwania funduszy unijnych. Dodał, iż utworzenie stanowiska w Wydziale jest dobrym rozwiązaniem. Pan Starosta **Wiesław Siembida** powiedział, że w pozyskiwaniu środków, pisania projektów, jak również realizacji tych projektów i ich zamknięcia pracuje przy tym 3 osoby. Obecnie Wydział pozyskał 20 mln środków na inwestycje. Pan Starosta zwrócił się do Radnych, aby wzmocnić Wydział Inwestycji i Mienia Powiatu o osobę, która na stażu była zapoznawana i wdrażana w pracę Wydziału. Pan Starosta dodał, iż chciałby, aby od marca ta osoba zaczęła pracę na grupę interwencyjną. Zaznaczył, że w

budżecie - jeśli chodzi o stronę finansową to nie będzie zmian. Pan Radny **Andrzej Karaś** zapytał, czy wiadomo z kim spokrewniona jest „kandydatka” na to stanowisko, z kimś z kierowników Starostwa, czy może z partią polityczną? Pani Sekretarz Powiatu **Helena Krasoń** odpowiedziała, że stażystka została skierowana na staż z Urzędu Pracy. Początkowo przez 3 miesiące była na stażu w Wydziale Edukacji, Kultury i Zdrowia, w czerwcu w związku z przygotowaniem zawodowym jakie posiada została przeniesiona na staż do Wydziału Inwestycji i Mienia Powiatu. Pan Radny **Andrzej Karaś** zapytał skąd mamy pewność, że komisja dokonująca naboru wybierze tą osobę? Pani Sekretarz Powiatu **Helena Krasoń** wyjaśniła, że ta osoba zostanie zatrudniona w ramach prac interwencyjnych. Pan Radny **Zbigniew Rogowski** zapytał jaka jest kwota dofinansowania z Urzędu Pracy? Pan Starosta **Wiesław Siembida** odpowiedział, że jest to kwota w granicach 830 zł. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że jest przeciwny utworzeniu tego etatu, gdyż to wiąże się ze zwiększeniem kadry Starostwa Powiatowego, a są to działania doraźne. Dodał, że obecnie jesteśmy w dobie kryzysu. Powiedział, że było realizowane ogromne zadanie – przebudowa drogi Banachy – Rzeczyca Długa, zadanie które było realizowane przez nasz powiat dla dwóch powiatów i obecny skład personalny dał sobie doskonale radę. Dodał, że dobrze jeśli jest możliwość zatrudnienia kogoś w ramach prac interwencyjnych, ale przez to nie trzeba zmieniać schematu organizacyjnego Starostwa i tworzenia nowego stanowiska, bo później nikt tej osoby nie zwolni. Pan Radny uznał utworzenie kolejnego etatu w rozbudowanej strukturze Starostwa Powiatowego jako bezzasadne. Dodał, że w trakcie tej kadencji został już utworzony dodatkowy etat w Wydziale Komunikacji, gdzie i tak nie ma nawału pracy. Dopowiedział, że nie chce pytać o tę osobę dla której ma być utworzony etat, gdyż na Sesji Rady Powiatu pytał Pana Starostę o osobę dla której utworzono etat w Wydziale Komunikacji, ale nie uzyskał odpowiedzi. Pani Sekretarz powiedziała, że zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej prace interwencyjne są przekroczeniem etatowym, jest to normalne zatrudnienie, które jest częściowo finansowane z Urzędu Pracy. Pan Starosta **Wiesław Siembida** powiedział, że na innych zasadach jest zatrudniany stażysta, bo to jest pracownik Urzędu Pracy, a na innych osoba w ramach prac interwencyjnych. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że z własnego doświadczenia wie ile jest pracy przy pozyskiwaniu funduszy, ile dokumentów trzeba wypełnić. Pani Naczelnik **Alicja Mach** powiedziała, że ze względu na oszczędności finansowe nie zatrudniamy inżyniera kontraktu. Dodała, że zadanie – przebudowa drogi Banachy – Rzeczyca Długa to był ogromny projekt bo miał 28 km drogi, ale to była wyłącznie zmiana nawierzchni. Obecnie bardzo trudnym zadaniem jest przebudowa drogi Pysznica - Stalowa Wola, jest to różnorodna droga, gdzie występują ciągi rowerowo - piesze, nawierzchnia. Pani Naczelnik dodała, że ogromnym zadaniem będzie doposażenie bazy dydaktyczno – naukowej dla Centrum

Kształcenia Praktycznego i Zespołu Szkół Nr 4 i przeprowadzenie całej procedury tego zadania. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że nie trzeba od razu tworzyć miejsca pracy, trzeba się „posiłkować” pracownikami interwencyjnymi lub stażystami. Dodał, że ludzie w Hucie Stalowa Wola tracą pracę, a Starostwo zwiększa zatrudnienie, co nie jest dobrze postrzegane. Pan Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, że przyjęcie osoby na pracę interwencyjne wiąże się z poniesieniem niewielkich kosztów. Zwrócił się do Pana Radnego Bronisława Tofila, mówiąc, że Ten ma swoją filozofię, a w sprawie kryzysu każdy ma swoje podejście. Dodał, że jest dużo nie domówień, gdyż Pan Radny Bronisław Tofil sugeruje że zatrudniani są krewni kadry kierowniczej Starostwa. Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** poprosił radnych o zachowanie spokoju. Pan Radny **Stanisław Paleń** zaproponował zamknąć tę dyskusję, przestać się kłócić i przyjąć tę uchwałę. Pan Radny **Wojciech Korkowski** poparł wniosek Radnego Palenia. Powiedział, że przyjmując osobę do pracy trzeba czasami w nią zainwestować, aby uzyskać korzyści. Dodał, że jeśli prace w ramach projektów miały by zostać niewykonane z racji małej liczby osób w to zaangażowanych, to lepiej będzie przyjąć osobę na prace interwencyjne.

Pan Radny **Andrzej Karaś** opuścił salę obrad.

Pan Radny **Jerzy Augustyński** powiedział, że na przykładzie Kuźni Matrycowej można wywnioskować ile pieniędzy trzeba przeznaczyć na zlecenie firmie zewnętrznej przygotowania projektu, dodał, że jest to ogromna praca. Pani Sekretarz **Helena Krasoń** powiedziała, że utworzenie stanowiska jest też celowe, aby odciążyć Panią Naczelnik Alicję Mach, gdyż wkłada ona w pracę Wydziału bardzo dużo swojego zaangażowania, pracuje po godzinach pracy, często nawet w sobotę i niedzielę. Radny **Zbigniew Rogowski** powiedział, że dawno powinna powstać w Starostwie komórka do spraw pozyskiwania funduszy. Pan Starosta **Wiesław Siembida** zwrócił się do radnych, iż powiat robi wszystko co możliwe w związku z kryzysem jaki przeżywa Huta Stalowa Wola. Powiedział, że w tym roku powiat przeżywa hossę w pozyskiwaniu środków, a realizacja ich wymaga ogromnej pracy. Dodał, że dodatkowa osoba wzmocni Wydział Inwestycji i Mienia Powiatu. Pan Starosta dopowiedział, iż aby wszyscy mieli jasność, nie jest to osoba spokrewniona z kimś ze Starostwa, ale jest to osoba, która przyszła na staż z Urzędu Pracy i poprzez pracę w Wydziale Pani Naczelnik oceniła, że można zainwestować w tę osobę. Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** zapytał czy radni mają jeszcze pytania do projektu uchwały? Radni pytań nie zadawali. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. **Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało **6 radnych**, **1 radny** był **przeciw**, głosów wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został zaopiniowany **pozytywnie**.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu stalowowolskiego na 2009 rok.

Pan Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** poprosił Panią Skarbnik Powiatu **Elżbietę Kulpe** o przedstawienie zmian w budżecie powiatu stalowowolskiego.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały w sprawie zmian dochodów i wydatków w budżecie powiatu stalowowolskiego na 2009 rok.

Na salę wrócił Pan Radny **Andrzej Karaś**.

Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** zapytał czy radni mają jakieś pytania? Pan Radny **Bronisław Tofil** zapytał, jakiej drogi dotyczy kwota w §1 – 300 tys. zł - dotacja celowa z budżetu państwa na remont infrastruktury drogowo - mostowej zniszczonej w wyniku powodzi? Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwota ta w zakresie wydatków dotyczy trzech odcinków dróg. Pan Starosta **Wiesław Siembieda** dodał, że są to drogi w gminach Bojanów, Radomyśl nad Sanem oraz Pysznicza. Więcej pytań nie zadawano. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało **8 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został jednomyślnie **pozytywnie** zaopiniowany.

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczane są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywane przez Prezesa Zarządu Funduszu samorządom powiatowym w roku 2009 na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, należących zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do kompetencji: starostów, powiatowych centrów pomocy rodzinie i kierowników powiatowych urzędów pracy.

Pan Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** poprosił Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pana **Tomasza Brymorę** o omówienie projektu uchwały. Dyrektor **Tomasz Brymora** omówił projekt uchwały, powiedział, że środki na realizację zadań w 2009 roku przewidziane zostały w wysokości 2 715 290,00 zł z przeznaczeniem na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Powiedział, że jest to o 600 tys. zł mniej niż w roku 2008, gdyż w roku ubiegłym była to kwota 3 308 193,00 zł. Dodał, iż po konsultacji z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy kwota na realizację zadań w 2009 roku została podzielona, z czego 570 160,00 zł zostało przeznaczone dla Urzędu Pracy. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** zapytał, czy ten podział jest zadowalający? Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie odpowiedział, że taka kwota została otrzymana, a

niezadowolenie już jest i będzie jeszcze większe. Przewodniczący **Jacek Koralewski** zapytał, czy kwota może się zmienić? Dyrektor **Tomasz Brymora** odpowiedział, że po wakacjach kwota może ulec zmianie. Przewodniczący Komisji **Jacek Koralewski** zapytał czy radni mają pytania do projektu uchwały? Radni nie zadawali pytań. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało **8 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Pan **Jacek Koralewski** zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z poprzednich obrad Komisji? Radni uwag nie zgłaszali. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowało **8 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Protokół został przyjęty.

Ad 5. Wolne wnioski.

Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** powiedział, że podczas I części posiedzenia w Zakładzie Kuźnia Matrycowa Pan Dyrektor Burdzy „skarżył się”, iż Zakład Kuźnia Matrycowa, jak i inne działające na terenie Huty Stalowa Wola mają trudności w pozyskiwaniu funduszy unijnych. Powiedział, że Zakład Kuźnia Matrycowa, złożyła wniosek o wsparcie do programu Kapitał Ludzki i ma problem z pozyskaniem środków. Radny dodał, że sugestią radnych było wystąpienie z apelem Rady Powiatu do władz wojewódzkich o podjęcie działań wspierających i ułatwiających pozyskiwanie środków unijnych przez podmioty działające na terenie Huty Stalowa Wola. Pan Starosta **Wiesław Siembida** powiedział, że nie chciałby, aby Rada Powiatu w swoim apelu „dała sygnał”, iż „nasi” pracodawcy na poziomie pisania wniosków pokazują swoją nieudolność. Dodał, że taki apel może zostać źle przyjęty. Powiedział, że lepiej by było zaprosić osoby odpowiedzialne za składanie wniosków o pozyskiwanie środków unijnych do Inkubatora Przedsiębiorczości, aby im pomóc. Przewodniczący Komisji powiedział, że Dyrektor Zakładu Kuźnia Matrycowa zaznaczył, że podmioty gospodarcze mają większe trudności w pozyskiwaniu funduszy, niż inne jednostki. Dodał, że należy pomóc Zakładom w pozyskiwaniu tych środków. Pan Radny **Bronisław Tofil** powiedział, że jeśli takie stanowisko zostanie podpisane to będzie to jednoznacznie podpis „pod płaczem zakładu, który sobie nie może poradzić”. Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że ten apel miał mieć aspekt symboliczny niż praktyczny. Dodał, że pewna ilość wniosków w pozyskiwaniu środków unijnych zawsze jest odrzucana. Podział wniosków jest w jakimś stopniu ustawiony. Dopowiedział, że istota i merytoryka składanego wniosku powinna mieć znaczenie, a nie stosowanie reguł czy wniosek jest dobrze sformułowany. Radny powiedział, że Dyrektor Burdzy

mówił, że wniosek o pozyskiwanie środków unijnych został odrzucony, gdyż nazwa: Zakład Kuźnia Matrycowa była użyta skrótowo ZKM, co zostało uznane jako niejednoznaczne określenie tego samego podmiotu. Dodał, że nie należy odrzucać apelu o pomoc, ale się nad nim zastanowić. Pani Naczelnik **Alicja Mach** powiedziała, że nie jest możliwe, aby wniosek został odrzucony przez to, że nazwa Zakładu Kuźnia Matrycowa zapisana została w skrócie jako ZKM. Dodała, że bywa tak, że wnioski są odrzucane bez powodu, ale zawsze jest 7 dni, aby móc go poprawić. Pani Naczelnik zapytała gdzie był zgłaszany wniosek Zakładu Kuźni Matrycowej? Pan Przewodniczący odpowiedział, że wniosek był składany do Regionalnego Programu Operacyjnego. Pan Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że jeśli Komisja zdecyduje się na wystąpienie z apelem, to najlepiej wystąpić tylko na szczeblu wojewódzkim. Pan Starosta **Wiesław Siembida** powiedział, że składając wnioski na pozyskiwanie środków unijnych nikt nie zgłasza problemów, to takim apelem możemy jedynie zaszkodzić. Pan Przewodniczący **Jacek Koralewski** zarządził głosowanie, zapytał kto jest za przyjęciem wniosku, aby Komisja wystąpiła z apelem? Za przyjęciem wniosku głosów **nie było, przeciw głosowało 4 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, zaś 2 radnych nie głosowało**. Wniosek nie został przyjęty.

Ad 6. Zamknięcie obrad Komisji.

Przewodniczący **Jacek Koralewski** zamknął posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów Rozwoju Gospodarczego.

Protokolant:

Kwitkowska Ewelina

Kwitkowska

Przewodniczący Komisji
Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego


Jacek Koralewski