

Uchwała Nr XLVI/318/10
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 29 czerwca 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Stalowowolskiego.

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na nieprawidłowe działanie Starosty Stalowowolskiego, w zakresie przekazania do rozpatrzenia Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli skargi Agaty Pawłowskiej.

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Ryszard Andres

UZASADNIENIE

Pani Agata Pawłowska pismem z dnia 5.03.2010r. złożyła skargę adresowaną do Wicestarosty Powiatu (data wpływu 5.03.2010r.) na doradcę zawodowego zatrudnionego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Stalowej Woli, zarzucając mu niewłaściwe zachowanie i wydanie krzywdzącej opinii, podważającej jej kwalifikacje jako pedagoga i wychowawcy, a w szczególności:

- pozbawienie możliwości odbycia stażu
- brak profesjonalizmu i arogancję
- zmuszanie do wypełnienia testu osobowościowego,
- kłamstwo i negatywne nastawienie do jej osoby

Skarga ta zgodnie z właściwością rzeczową, na zasadzie art. 231 i 232 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) pismem z dnia 8.03.2010r. Nr ON. III.552-2/10 przekazana została przez Starostę Stalowowolskiego do załatwienia Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało że były podejmowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli działania zmierzające do skierowania Pani Agaty Pawłowskiej na staż w zawodzie wychowawcy w placówkach oświatowych. Staż jest realizowany w oparciu o umowę zawartą przez Starostę z pracodawcą, według programu określonego w umowie, przy ustaleniu, którego są uwzględniane predyspozycje psychofizyczne i zdrowotne, poziom wykształcenia oraz dotychczasowe kwalifikacje zawodowe bezrobotnego.

Jednym z etapów procedury kwalifikacyjnej na staż jest porada zawodowa mająca na celu ustalenie w/w predyspozycji. W tym zakresie zgodnie z przepisem art. 94 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. z 2008r. Dz. U. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) zadania w zakresie poradnictwa zawodowego realizują doradcy zawodowi. Indywidualną poradę zawodową przeprowadzał doradca zawodowy Pan Andrzej Szwedo stosując przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315). Wypełniony przez skarżącą Test Samooceny wskazał na zupełnie inny typ osobowości niż dla wychowawcy, a także informacje uzyskane

w trakcie rozmowy doradczej wskazywały na brak predyspozycji do wykonywania pracy jako stażysta w zawodzie wychowawcy. W związku z tym doradca zawodowy po skonsultowaniu wyniku Testu Samooceny z przełożonym – Kierownikiem Referatu Poradnictwa Zawodowego zaproponował Pani Agacie Pawłowskiej wypełnienie dodatkowych testów, pomocnych w określeniu predyspozycji zawodowych, a to: Kwestionariusza Zainteresowań Zawodowych (test rekomendowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej) oraz osobowościowego (test psychologiczny). Kwestionariusz Zainteresowań Zawodowych został sporządzony, natomiast skarżąca na przeprowadzenie testu osobowościowego nie wyraziła zgody, o czym poinformowała Kierownika Referatu Poradnictwa Zawodowego.

Porada doradcy zawodowego miała na celu określenie predyspozycji zawodowych skarżącej i prowadzona była zgodnie z obowiązującą procedurą. Nie można też stwierdzić, że doradca zawodowy był negatywnie nastawiony do osoby skarżącej, o czym świadczy fakt, że nie chcąc podejmować ostatecznej decyzji na podstawie Testu samooceny i rozmowy doradczej , których wyniki wskazywały na brak predyspozycji do wykonywania pracy wychowawcy, zaproponował w celu potwierdzenia lub wykluczenia wyników pierwszej porady, przeprowadzenie kolejnych badań. Doradca zawodowy Pan Andrzej Szewo nie pozbawił Pani Agaty Pawłowskiej możliwości odbycia stażu, lecz wobec odmowy przez skarżącą dalszego udziału w testach, nie było możliwości zweryfikowania dotychczasowych ustaleń dotyczących predyspozycji, co skutkowało odmową wydania skierowania na staż w zawodzie wychowawcy. Nikt też nie kwestionował wykształcenia skarżącej ani dotychczasowych dokonań zawodowych.

Wobec powyższego pismem z dnia 19.02.2010r. Nr PR-4415/WN/19/2010 Pani Agata Pawłowska została poinformowana przez Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli, że w związku z zakończeniem procedury kwalifikacyjnej na staż w zawodzie wychowawca w placówkach oświatowych, wychowawczych i opiekuńczych nie zostanie skierowana do odbycia stażu w tym zawodzie ze względu na **brak wymaganych predyspozycji do wykonywania tego zawodu, co wynika z opinii doradcy zawodowego.**

Pismem z dnia 5.03.2010r. Pani Agata Pawłowska złożyła także skargę do Wojewody Podkarpackiego (data wpływu 8.03.2010r.) w której zarzuca podważenie jej kwalifikacji pedagogicznych i predyspozycji do wykonywania zawodu nauczyciela przez doradcę zawodowego.

Wojewoda pismem z dnia 11.03.2010r. OX.XIII. 0554-13/10 na zasadzie art. 231 KPA przekazał skargę do Starosty Stalowowolskiego jako skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Po dogłębnym przeanalizowaniu treści skargi otrzymanej od Wojewody Podkarpackiego Starosta Stalowowolski pismem z dnia 23.03.2009r. Nr ON.III.0552-2/10 ponownie przekazał skargę do załatwienia Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy.

W ocenie Sekretarza Powiatu i Radcy Prawnego skarga nie dotyczyła bezpośrednio Dyrektora PUP. Skarżąca na wstępie skargi pisze, że „sprawa dotyczy Powiatowego Urzędu Pracy, a konkretnie Pani Dyrektor Zofii Zielińskiej – Nędzyńskiej oraz jej podwładnego, Andrzeja Szwedo – doradcy zawodowego”, natomiast w dalszej treści skargi czyni zarzuty pod adresem doradcy zawodowego i stwierdza, że:

- podważył jej dyplom wydany przez Politechnikę Radomską,
- potraktował ją lekceważąco,
- zaszantażował ją do wypełnienia testu i zasugerował manipulowanie odpowiedziami
- dał jej odczuć, że wszystko co pisze jest kłamstwem,
- wydał negatywną opinię i w ten sposób pozbawił ją możliwości odbycia stażu w Domu

Dziecka „Ochronka” i „ PUP w osobie Pani Nędzyńskiej, podważył jej kwalifikacje jako nauczyciela i wychowawcy”.

Ponadto Pani Agata Pawłowska stwierdza, że nigdy w swoim dotychczasowym dorobku zawodowym, nie miała problemów z dziećmi i młodzieżą, czego dowodem były praktyki w szkołach – w Technikum odzieżowym w Stalowej Woli. Liceum Ogólnokształcącym i w Szkole Podstawowej w Radomiu, praca w Szkole Specjalnej i jako wychowawca na koloniach. Praca z dziećmi i młodzieżą zawsze dawała jej wiele radości i pozwalała realizować powołanie.

Skarżąca uważa, że decyzja wyrażona w piśmie PR-4415/WN/19/2010 jest absurdalna, gdyż w listopadzie 2009r. otrzymała dofinansowanie do studiów podyplomowych w zakresie matematyka, gdzie jednym z kryteriów było posiadanie uprawnień pedagogicznych. W sprawie tej zwróciła się do Wicestarosty Stalowowolskiego oraz PUP i nie otrzymała wyjaśnienia dotyczącego krzywdzącej dla niej decyzji.

W stosunku do Dyrektora PUP Pani Agata Pawłowska nie konkretyzuje w swojej skardze zarzutów, z których by wynikało, że mało miejsce zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań.

W związku z tym, że zarzuty podnoszone w niniejszej skardze były już przedmiotem analizy i rozważań ze strony Dyrektora PUP w związku ze skargą z dnia 5.03.2010r Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pismem z dnia 29.03.2010r. Nr CPZ – 051/2/2010 poinformowała Starostę, że w tej sprawie było już przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, a o jego wyniku Pani Agata Pawłowska została powiadomiona pismem Nr CPZ-051/1./2010, a od dnia 15.03.2010r. nie pojawiły się nowe okoliczności w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 30.03.2010r.(data wpływu 30.03.2010r.) Pani Agata Pawłowska złożyła skargę do Rady Powiatu Stalowowolskiego na działalność Starosty Stalowowolskiego w związku z niewłaściwym rozpatrzeniem skargi. W uzasadnieniu skargi podaje:

- Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 11.03.2010r. Nr OA.XIII.0554-13/10 przekazał skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy oraz doradcy zawodowego do Starosty i Starosta nie zajął stanowiska lecz przekazał skargę do Dyrektora PUP,
- załatwienie sprawy przez Starostę jest pogwałceniem obowiązujących przepisów w zakresie dotyczącym skarg i wniosków,
- oraz zwraca się do Rady Powiatu w trybie nadzoru, powierzenie Komisji Rewizyjnej, a następnie podjęcie uchwały o załatwieniu skargi dot. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy oraz doradcy zawodowego, jak również wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec Starosty Stalowowolskiego.

Rozpatrując skargę Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Zarzut, że Starosta przekazał skargę do rozpatrzenia osobie, której ona dotyczyła jest chybiony, albowiem Skarżąca w swojej skardze z dnia 5.03.2010r. nie przedstawiła żadnych zarzutów do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, ograniczając się tylko i wyłącznie do sprecyzowania zarzutów wobec pracownika, nie wnosząc żadnych nowych okoliczności w stosunku do pierwszej skargi.

Z wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora wynika, że skarżąca nie kontaktowała się z Dyrektorem osobiście w żadnej sprawie, ani też nie zwracała z prośbą o spotkanie w jakiegokolwiek sprawie.

Przepis art. 232 § 1 KPA stanowi, że organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu, zaś § 2 cyt. wyżej art. 232 mówi, że skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego bezpośredniemu przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwemu do rozpatrzenia skargi o sposobie załatwienia.

W związku z tym, że przedmiot kolejnej skargi dotyczył pracownika Powiatowego Urzędu Pracy – doradcy zawodowego, postanowiono ponownie przekazać ją do Dyrektora PUP, tak jak stanowi KPA.

Dyrektor PUP zareagował na wszystkie zarzuty podnoszone w pierwszej skardze, przeprowadził postępowanie wyjaśniające i dokładnie wyjaśniono skarżącej procedurę postępowania doradcy zawodowego przy ustalaniu predyspozycji zawodowych kandydatów na staż. Doradca zawodowy nigdy nie kwestionował kwalifikacji zawodowych skarżącej.

Dyrektor PUP w odpowiedzi na ponowną skargę Pani Agaty Pawłowskiej podtrzymał swoje poprzednie stanowisko mając na względzie postanowienia art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Reasumując należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Ryszard Andres