

Protokół Nr 29/13
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego

które odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli
przy ul. Podleśnej 15, dnia 18 czerwca 2013 roku,
początek posiedzenia o godz. 15³⁰ zakończenie o godz. 17⁰⁰

W obradach Komisji udział brało 12 radnych. Nieobecny był radny Mariusz Sołtys.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Pan **Janusz Perła**.

Posiedzenie protokołował Marcin Uszyński.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Rozpoczęcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Ocena wykonania budżetu za 2012 rok.
4. Ocena realizacji zadań inwestycyjno – remontowych za 2012 rok.
5. Opiniowanie materiałów na Sesję Rady Powiatu.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Rozpoczęcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan **Janusz Perła** dokonał otwarcia obrad Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Przywitał przybyłych radnych oraz gości. Na podstawie list obecności stwierdził, że obrady Komisji są prawomocne.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący **Janusz Perła** przedstawił proponowany porządek obrad Komisji. Zapytał czy radni, mają uwagi? Radni nie zgłaszali uwag. Za przyjęciem porządku obrad głosowało **12 radnych**, głosów przeciwnych i wstrzymujących się **nie było**. Porządek obrad został **przyjęty jednomyślnie**.

Ad. 3 Ocena wykonania budżetu za 2012 rok.

Przewodniczący **Janusz Perła** powiedział, że radni otrzymali szczegółowe dokumenty już w maju, aby mieli czas na analizę. Budżet na 2012 rok uchwalony w grudniu 2011 roku miał inne założenia. W ciągu roku wprowadzono dużo zmian. Dochody i wydatki były odpowiednio zmieniane. Sprawozdanie z wykonania budżetu szczegółowo przedstawia zmiany, zwłaszcza po stronie wydatkowej. Poprosił, aby Skarbnik Powiatu przybliżyła radnym sprawozdanie. Radna **Grażyna Janik** zaproponowała, aby radni zadawali wyłącznie pytania. Przewodniczący **Janusz Perła** powiedział, że Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego powinna zapoznać się przynajmniej skrótowo ze sprawozdaniem. Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa** przedstawiła sprawozdanie. Radny **Tadeusz Samołyk** odniósł się do subwencji oświatowej, którą znacząco zmniejszono w porównaniu z pierwotną uchwałą. Zapytał, na jakiej podstawie ją zmniejszono i czy w roku obecnym również istnieje takie niebezpieczeństwo. Pani **Elżbieta Kulpa** wyjaśniła, że podstawą do ustalenia planowanej subwencji oświatowej są dane historyczne z systemu informacji oświatowej przekazane przez Ministra Edukacji Narodowej dotyczące poprzedniego roku szkolnego. W każdym roku otrzymujemy subwencję oświatową w kwocie wyższej niż w roku poprzednim gdyż rosną nakłady na oświatę, chociaż maleje liczba uczniów. Radny **Tadeusz Samołyk** zapytał, dlaczego nie bierze się pod uwagę rzeczywistych wskaźników, które w miesiącu październiku są już przecież znane. Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że prace nad projektem budżetu państwa rząd rozpoczyna dużo wcześniej i właściwie w miesiącu sierpniu jest przedstawiany Parlamentowi. Powiat zna wskaźniki już w październiku, ale zanim zostaną one przekazane do ministerstwa i przez nich przeanalizowane mija dużo czasu i w tym momencie stają się już danymi historycznymi. Budżet państwa jest uchwalany w I kwartale roku budżetowego. W tym czasie kwota subwencji jest już zweryfikowana w oparciu o dane z SIO wg stanu na 30 września. Radny **Tadeusz Samołyk** powiedział, że przewidywał taką odpowiedź. Zazaczył, że z budżetu znika nagle ok. 2 mln zł. To oznacza złe planowanie. Powinno się zwrócić na to uwagę. Czy powiat, znając wyniki naboru nie może sam dokonać obliczenia subwencji? Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, Zarząd ma obowiązek ująć w budżecie kwoty subwencji wynikające z zawiadomienia Ministra Finansów. Gdyby kwoty subwencji były różne, organ nadzoru w ramach postępowania nadzorczego zobowiązałby Zarząd Powiatu do właściwych zmian. Regionalna Izba Obrachunkowa otrzymuje informację ciągłą o aktualnych kwotach subwencji przyznanych dla samorządu. Przepisy są niekorzystne dla samorządów. Prawo opisuje jak powinna być zorganizowana oświata, ale przekazywane środki są nieadekwatne do potrzeb. Można zrobić tak, aby działalność szkół mieściła się w kwocie subwencji, ale to naruszałoby przepisy. Radny **Tadeusz Samołyk** poprosił, aby przekazać radnym informację jaką kwotę z subwencji oświatowej przekazuje się poszczególnym jednostkom. Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że przekaze Zarządowi tę prośbę. Radna **Monika**

Dziuba powiedziała, że takie dane zawarte są w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej która badała m.in. wykorzystanie subwencji oświatowej. Radny **Tadeusz Samołyk**, powiedział, że Powiat ma wyliczony wskaźnik zadłużenia wg starej ustawy o finansach publicznych i wynosi on 2,77. Nie uwzględnia on jednak potencjalnych kwot wynikających ze spłaty kredytów poręczonych przez Powiat. Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że nie wystąpiły wydatki z tytułu poręczenia kredytów. Radny **Tadeusz Samołyk** powiedział, że wg niego zgodnie z ustawą do wyliczeń bierze się pod uwagę potencjalne spłaty. Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że potencjalne spłaty uwzględniane są w trakcie roku budżetowego do obliczenia wskaźnika zadłużenia. Na koniec roku oblicza się wskaźnik wykorzystując dane rzeczywiste. Radny **Tadeusz Samołyk** powiedział, że wszystkie szkoły poza jedną starają się pozyskać środki z programów unijnych. Zaproponował, aby zwrócić na to uwagę dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 6, aby z nich korzystać. Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że środki unijne skierowane są do konkretnej grupy odbiorców. Dla tej szkoły nie ma ofert z POKL. Szkoła pozyskuje natomiast znaczne środki z programów Krajowych np. z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Radny **Tadeusz Samołyk** poprosił o wyjaśnienie dotyczące finansowania termomodernizacji Zespołu Szkół Nr 6 Specjalnych wykonywanych w części z wpływów z opłat i kar za korzystania ze środowiska w 2012 roku. Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu wskazano zadanie w pełnej wysokości, bez określania źródła finansowania. Natomiast w rozdziale wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska wykazano wartość robót dotyczących tych zadań o charakterze wydatków termo modernizacyjnym. Pani **Alicja Mach** odpowiedziała, że chodzi głównie o wymianę stolarki okiennej. Radny **Tadeusz Samołyk** zapytał, jaka jest rzeczywista strata szpitala gdyż podawane są dwie kwoty? Radna **Monika Dziuba** odpowiedziała że 800 tys. zł. Pani **Elżbieta Kulpa** wyjaśniła, że w sprawozdaniu ujęte jest wykonanie planu finansowego jednostki, sporządzone na podstawie wstępnych danych z ewidencji. Sprawozdanie zawiera informacje o dochodach, przychodach, wydatkach i rozchodach natomiast w sprawozdaniach sporządzonych na podstawie ustawy o rachunkowości ujmuje się przychody i koszty ich uzyskania. Radny **Tadeusz Samołyk** zapytał, jaka jest przyczyna straty 120 rys. zł Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego. Wykonanie przychodów było niższe niż kontrakt z NFZ? Pani **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że różnica powstaje wtedy, gdy któryś z podopiecznych placówki przebywa w szpitalu. Radny **Jan Korzybski** powiedział, że co roku powstają oszczędności w kwotach przyznanych na wymianę pokryć dachowych z eternitu. Radni powinni przyjrzeć się temu tematowi i zmienić regulamin. Radny zwrócił uwagę, że nie wszyscy członkowie Zarządu podpisali się pod uchwałą w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu, zapytał, dlaczego nie dołączono jego zdania odrębnego. Radny **Andrzej Wilk** odpowiedział, że ta osoba nie brała udziału w posiedzeniu więc się nie podpisała. Na tym dyskusję

zakończono. Przewodniczący Janusz Perła zarządził głosowanie. Za pozytywną oceną sprawozdania głosowało 12 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Komisja pozytywnie oceniła sprawozdanie.

Ad. 4 Ocena realizacji zadań inwestycyjno – remontowych za 2012 rok.

Przewodniczący Janusz Perła zapytał, czy radni mają pytania odnośnie informacji? Radny Jan Korzybski zapytał, czy Miasto Stalowa Wola będzie finansować budowę infrastruktury podziemnej pod drogą powiatową – ul. Przemysłową, czy wykonało wyłącznie jej dokumentację? Naczelnik Wydziału Inwestycji i Mienia Powiatu Alicja Mach odpowiedziała, że wstępne porozumienie przewiduje finansowanie tej inwestycji przez Miasto, ale do momentu podpisania właściwego porozumienia nic nie wiadomo. Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 5 Opiniowanie materiałów na Sesję Rady Powiatu.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Program Aktywizacji Społecznej w Powiecie Stalowowolskim” oraz pokrycia środków na wkład własny.

Przewodniczący Janusz Perła zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu głosowało 12 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zastał jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej uchwałę Nr XXIII/228/09 Rady Powiatu Stalowowolskiego z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, a także szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Przewodniczący Janusz Perła zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Radna Grażyna Janik powiedziała, że 1% to bardzo mało. Radny Janusz Zarzeczny zapytał, czy Związki Zawodowe wyraziły zgodę na taką zmianę? Skarbnik Powiatu Elżbieta Kulpa odpowiedziała, że tak. Na tym dyskusję zakończono. Przewodniczący Janusz Perła zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu głosowało 12 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zastał jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych w Powiecie Stalowowolskim. Przewodniczący **Janusz Perła** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu głosowało **12 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został jednomyślnie **pozytywnie zaopiniowany**.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Stalowowolskiego za 2012 rok.

Przewodniczący **Janusz Perła** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu głosowało **12 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został jednomyślnie **pozytywnie zaopiniowany**.

Radny **Jan Korzybski** zapytał, jakie są stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej? Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że pozytywne.

Ad. 6 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący **Janusz Perła** zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowało **12 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Protokół został **przyjęty**.

Ad. 7 Wolne wnioski.

Radny **Tadeusz Samołyk** powiedział, że miał „niesmak” po ostatniej Sesji. Wyjaśnił, że chodzi o projekty uchwał dotyczące zabezpieczenia środków dla SP ZZOZ Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli które zostały wprowadzone do porządku obrad w ostatniej chwili. Stwierdził, że radni Komisji Budżetu powinni mieć możliwość zapoznania się z nimi przed Sesją. Inwestycje wprowadzane do realizacji powinny być opiniowane przez Komisję, aby nie dochodziło do sytuacji jak w przypadku np. termomodernizacji obiektów oświatowych z realizacji której zrezygnowano – jak tłumaczono – ze względu na zbyt niskie dofinansowanie. To tłumaczenie nie jest do końca zgodne z prawdą, gdyż od początku, już podczas pisania projektu było wiadomo jakie maksymalne dofinansowanie może uzyskać powiat. Radni przestrzegali Zarząd aby „nie porywać się z motyką na słońce”. Ostatnimi uchwałami Rada podjęła bardzo duże zobowiązania. Można powiedzieć, że ustalono budżet na rok przyszły. Uchwały zawierające tak poważne ustalenia nie powinny być kierowane bezpośrednio pod obrady Sesji, ale

przedstawiane wcześniej na obradach Komisji w celu ich analizy. Drobne sprawy lub nie cierpiące zwłoki można kierować bezpośrednio na Sesję, ale w przypadku tych uchwał nic by się nie stało gdyby zostały skierowane pod obrady Sesji w miesiącu czerwcu. Radny zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu Stalowowolskiego o przekazywanie uchwał zawierających poważne rozstrzygnięcia dotyczące spraw budżetowych na Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego przed skierowaniem ich na Sesję Rady Powiatu. Radny **Janusz Perła** wyjaśnił, że ta sprawa wynikła nagle. Radny **Tadeusz Samołyk** odpowiedział, że uchwały mogły być rozpatrzone podczas czerwcowego posiedzenia Rady. Radny **Wojciech Korkowski** powiedział, że popiera wniosek i przedstawi go podczas posiedzenia Zarządu Powiatu. Radny **Janusz Zarzeczny** poparł wniosek. Radny **Wojciech Korkowski** dodał, że czasami nie ma czasu na to, aby kierować projekt pod obrady Komisji. Przewodniczący **Janusz Perła** zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Tadeusza Samołyka. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Wniosek został przyjęty jednomyślnie. Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 8 Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego **Janusz Perła** zakończył posiedzenie Komisji.

Protokolant:

Marcin Uszyński

Przewodniczący Komisji
Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego


Janusz Perła