

Protokół Nr 32/13
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego

które odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli przy ul. Podleśnej 15
dnia 25 listopada 2013 roku,
początek posiedzenia o godz. 15³⁰ zakończenie o godz. 17²⁰

W obradach Komisji udział brało 12 radnych. Nieobecny był **radny Bogdan Zieliński**.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Pan **Janusz Perła**.

Posiedzenie protokołował **Kamil Kuśmider**.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Rozpoczęcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o organizacji i funkcjonowaniu Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Stalowej Woli z uwzględnieniem realizacji budżetu w roku bieżącym.
4. Propozycje członków Komisji do planu pracy na 2014 rok.
5. Opiniowanie materiałów na Sesję Rady Powiatu.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Rozpoczęcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Pan Janusz Perła dokonał otwarcia obrad Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Przywitał przybyłych radnych oraz gości. Na podstawie list obecności stwierdził, że obrady Komisji są prawomocne.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący **Janusz Perła** przedstawił proponowany porządek obrad Komisji. Zapytał czy radni, mają uwagi? Radni nie zgłaszali uwag. Za przyjęciem porządku obrad głosowało **12 radnych**, głosów przeciwnych i wstrzymujących się **nie było**. Porządek obrad został **przyjęty jednomyślnie**.

Ad.3. Informacja o organizacji i funkcjonowaniu Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Stalowej Woli z uwzględnieniem realizacji budżetu w roku bieżącym.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła, zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały w formie pisemnej. Poprosił obecną na posiedzeniu Komisji Panią Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej **Marzenę Łata**, o zabranie głosu w formie uzupełnienia do przekazanego materiału.

Pani Dyrektor Marzena Łata poinformowała, iż głównym celem działalności Poradni jest przede wszystkim diagnostyka problemów psychiatryczno – psychologicznych i pomoc uczniom. Poradnia prowadzi również działania polegające na pomocy rodzicom dzieci dotkniętych tymi schorzeniami. Nadmieniła, że działalność Poradni ograniczona jest małym budżetem w związku z czym, nie może ona rozwinąć szerszych form pomocy np. terapią rodziców objętych jest na terenie powiatu tylko 20 rodzin. Kolejnym problemem na który zwróciła uwagę jest niechęć lub nieumiejętność ujawnienia przez rodziców problemów z zakresu psychologii występujących w rodzinach uczniów. Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna pracuje na rzecz nie tylko szkół ponadgimnazjalnych, ale również szkół podstawowych i gimnazjum, więc służy nie tylko jednostką powiatowym, lecz także gminnym. Poinformowała, że w ostatnim okresie zauważa się wzrost liczby chorób o charakterze psychicznym wśród dzieci i młodzieży. Dane statystyczne przedstawiono w przygotowanym materiale.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła po podsumowaniu wystąpienia Pani Dyrektor **Marzeny Łata**, zapytał jakie są najczęściej występujące problemy nauczycieli z którymi spotykają się pracownicy Poradni?

Pani Dyrektor Marzena Łata w odpowiedzi wyjaśniła, problemy dotyczą doradztwa, jak pracować z dziećmi dotkniętymi takimi schorzeniami jak autyzm i ADHD, czy sposobów pracy z uczniami o niskim poziomie rozwoju intelektualnego, a u których jeszcze nie występuje upośledzenie. Uczniowie tacy nie posiadają orzeczenia o nauczaniu specjalnym i w takich przypadkach trzeba realizować program w normalnym toku nauczania.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła zapytał, czy Poradnia prowadziła przedsięwzięcia dotyczące przekonywania rodziców do wcześniejszej edukacji?

Pani Dyrektor Marzena Łata poinformowała, że Poradnia nie prowadzi żadnych zorganizowanych akcji promujących wcześniejszą edukację, jednak prowadziła punkt konsultacyjny dla rodziców. Z tej oferty pomocy, rodzice niechętnie korzystali przez cały okres działania tego punktu, zgłosiło się tylko 3 osoby. Dodała, że w całej populacji dzieci zauważa się wyraźny podział na dwie grupy. Pierwszą jest grupa rodziców i dzieci przekonanych i przygotowanych do podjęcia wczesnej edukacji i drugą dość dużą grupą są rodzice i dzieci, które będą miały trudności w podjęciu wczesnej nauki.

Radna Grażyna Janik zainteresowała się problemem występowania autyzmu wśród dzieci powiatu stalowowolskiego, zapytała jak duża jest grupa dzieci, u których występuje autyzm?

Pani Dyrektor Marzena Łata stwierdziła, że na to pytanie jest trudno znaleźć odpowiedź, gdyż rodzice nie ujawniają tego schorzenia, a szkoły ustawowo nie mogą takich informacji udzielać

w stosunku do uczniów przed ukończeniem 18 roku życia, jednak zauważa się zwiększenie świadomości wśród rodziców i coraz częściej zgłaszają się do Poradni o pomoc. Poradnia w tym zakresie pracuje na dobrym poziomie i w ostatnich latach jej diagnozy potwierdzały się. Dodała, że wczesne wykrycie autyzmu jest bardzo ważne, ponieważ jeżeli jest w porę wykryty można podjąć działania takie jak: wydać opinię o potrzebie nauki w szkole specjalnej, czy w przypadku niskiego stanu upośledzenia ukierunkować prowadzenie dziecka w szkole ogólnodostępnej. Zaleca się jednak, że w przypadku dziecka z autyzmem, opieka powinna mieć charakter specjalistyczny.

Pani Dyrektor nadmieniła, iż niektóre szkoły na terenie miasta Stalowa Wola są na dobrym poziomie w zakresie opieki nad dziećmi u których występuje autyzm. Idealnym rozwiązaniem byłoby powstanie placówki specjalistycznej ukierunkowanej na opiekę nad dziećmi i młodzieżą z autyzmem. Na terenie województwa podkarpackiego istnieje jedna taka placówka zorganizowana na bazie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie. Pomimo, że to jest placówka o zasięgu wojewódzkim korzystają z niej w zasadzie dzieci w terenie miasta Rzeszowa, natomiast z poza Rzeszowa uczęszcza tylko dwóch uczniów. Placówka prowadzi także działalność doradczą dla nauczycieli i rodziców zajmujących się dziećmi z tym schorzeniem.

Radna Grażyna Janik stwierdziła, że problem ten występuje w szkole nr 7 w Stalowej Woli, gdzie rodzice pozostawieni są z problemem sami. Postulowała, aby Poradnia nawiązała kontakt z ośrodkiem „EL-DYMO” w Rzeszowie w celu zorganizowania warsztatów i konsultacji dla rodziców pracujących z dziećmi chorymi na autyzm.

Radny Stanisław Paleń zapytał, na czym polega praca z dziećmi wybitnie zdolnymi?

Pani Dyrektor Marzena Łata w odpowiedzi poinformowała, że takie dzieci również mają własne problemy. Spotykają się często z odrzuceniem w grupie, są wyśmiewane, często mają kompleksy. W tym Zakresie Poradnia również udziela pomocy tak uczniom jak i kadrze pedagogicznej jak postępować z takimi uczniami, głównie jest to pomoc psychologiczna.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad.4. Propozycje członków Komisji do planu pracy na 2014 rok.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła zapytał radnych, czy mają propozycje tematów do planu pracy komisji na 2014 rok?

Radni propozycji nie zgłaszali.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła poinformował, że ma własne przemyślenia w tym temacie. Zobowiązał się do opracowania ramowego planu pracy komisji tak aby na grudniowym posiedzeniu komisji był przygotowany materiał do podjęcia dyskusji. Założeniem tego opracowania będzie synchronizowanie planu pracy komisji z planem pracy rady powiatu, tak aby istniała możliwość organizowania wspólnych posiedzeń komisji. Następnie powiedział, że jeśli radni będą mieć propozycje do planu pracy mogą zgłaszać je w sposób indywidualny. Nadmienił, że w drugim półroczu 2014 roku widzi potrzebę obrad komisji nad problemami związanymi z rozwojem gospodarczym powiatu stalowowolskiego w formie mini forum gospodarczego z udziałem

przedstawicieli lokalnego biznesu. Poinformował, że takie spotkanie jest planowane w miesiącu wrześniu 2014 roku. Radni wyrazili zgodę na przedstawione przez przewodniczącego propozycje dotyczące formy opracowania planu pracy komisji.

Ad.5. Opiniowanie materiałów na Sesję Rady Powiatu.

1. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego „Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok”.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła stwierdził, że radni otrzymali wcześniej materiały w formie pisemnej i elektronicznej, poprosił obecną na posiedzeniu Komisji Panią Lilę Wojciak - głównego specjalistę ds. kultury, zdrowia i współpracy z organizacjami pozarządowymi w Starostwie Powiatowym w Stalowej Woli, o krótkie omówienie projektu uchwały.

Pani Lila Wojciak poinformowała, że taką uchwałę rada podejmuje każdego roku i jest ona podstawą ogłaszania konkursów na realizację zadań powierzonych przez powiat organizacją pozarządowym.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła zaproponował formułę zadawania pytań zgłaszania uwag i wniosków.

Radni wyrazili zgodę.

Radny Tadeusz Samołyk zapytał, czy możliwym jest aby zarząd powiatu mógł pominąć konkurs jako formę wyboru i czy taka sytuacja miała miejsce?

Pani Lila Wojciak w odpowiedzi wyjaśniła, że jest możliwe zastosowania tzw. trybu skróconego i dotyczy to zadań o wartości do 10 000 złotych realizowanych w okresie do 90 dni. Na terenie powiatu stalowowolskiego stosuje się ten tryb w stosunku do szkolnego związku sportowego realizującego zadania o charakterze spartakiad szkolnych.

Pan Tomasz Brymora - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli, dopowiedział, że w zakresie pomocy społecznej część zadań mogła być zrealizowana bez ogłaszania konkursu. Dotyczyło to stacjonarnej opieki nad dziećmi i zadanie to mogło być realizowane w okresie do 5 lat przez placówki stałe. Aktualnie zniesiono ów lex specialis. Dodał, że na terenie powiatu korzystał z tej formy dofinansowania Dom Dziecka w Stalowej Woli, oraz Stowarzyszenie Opieki nad Dziećmi „Oratorium” w Stalowej Woli.

Radny Tadeusz Samołyk zapytał, dlaczego zarząd powiatu ignoruje wnioski komisji konkursowej?

Pani Lila Wojciak odpowiedziała, że w zakresie jej zadań takiego przypadku nie było. Ponadto nadmieniła, że wnioski, które otrzymały pozytywną opinię komisji konkursowej są przez zarząd powiatu realizowane.

Radny Janusz Korzybski stwierdził, że z tego co jest mu wiadome to zarząd realizuje te zadania i środki są na to wystarczające, ponadto program tej współpracy jest co roku kontowany przez organizacje pozarządowe i żadnych uwag nie zgłaszano.

Na tym dyskusję zakończono.

2. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywane przez Prezesa Zarządu Funduszu samorządom powiatowym w roku 2013 na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, należących zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do kompetencji: starostów, powiatowych centrów pomocy rodzinie i kierowników powiatowych urzędów pracy zmienioną uchwał Nr XXXVI/254/13 z dnia 29 października 2013 roku.**

Przewodniczący Komisji Janusz Perła stwierdził, że radni otrzymali wcześniej materiały w formie pisemnej i elektronicznej, poprosił obecnego na posiedzeniu Komisji Pana Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli Tomasza Brymorę, o krótkie omówienie projektu uchwały.

Pan Tomasz Brymora powiedział, że jest to procedura standardowa w celu zrealizowania budżetu za rok 2013. Zarówno w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, jak również w Powiatowym Urzędzie Pracy pozostały oszczędności, które należy wykorzystać do końca grudnia 2013 roku. Przygotowana uchwała umożliwi zrealizowanie tego celu.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywane przez Prezesa Zarządu Funduszu samorządom powiatowym w roku 2013 na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, należących zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do kompetencji: starostów, powiatowych centrów pomocy rodzinie i kierowników powiatowych urzędów pracy zmienioną uchwałą Nr XXXVI/254/13 z dnia 29 października 2013 roku Komisja zaopiniowała jednogłośnie – za było 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

3. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/224/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd” w 2013 roku na terenie Powiatu Stalowowolskiego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli.**

Przewodniczący Komisji Janusz Perła stwierdził, że radni otrzymali wcześniej materiały w formie pisemnej i elektronicznej, poprosił obecnego na posiedzeniu Komisji Pana Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli Tomasza Brymorę, o krótkie omówienie projektu uchwały.

Pan Tomasz Brymora omówił uchwałę. Nadmienił, że środki na realizację tej uchwały są środkami dodatkowymi uzyskanymi w formie dotacji, którą należy rozliczyć do końca 2013 roku.

Radni uwag nie zgłaszali.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/224/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd” w 2013 roku na terenie Powiatu Stalowowolskiego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli Komisja zaopiniowała jednogłośnie - za było 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Stalowowolskiego w 2014 roku.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła stwierdził, że radni otrzymali wcześniej materiały w formie pisemnej i elektronicznej, i w związku z tym zaproponował formułę zadawania pytań zgłaszania uwag i wniosków.

Radni nie zgłaszali.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Stalowowolskiego w 2014 roku Komisja zaopiniowała jednogłośnie -za było 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Ad.6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji przyjęto jednogłośnie – za było 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Ad.7. Wolne wnioski.

Radny Janusz Korzybski zabrał głos w sprawie zapłaty za wybudowany chodnik w msc. Chwałowice na terenie gminy Radomyśl nad Sanem. Przedstawił pisma, które według niego wzajemnie się wykluczają. Postawił wniosek, aby Zarząd Powiatu, na następnym posiedzeniu Komisji wyjaśnił swoje stanowisko. Uważa, że wzajemne pozywanie się do sądu przez jednostki samorządowe przyniesie więcej szkody niż pożytku.

Radny Janusz Zarzeczny stwierdził, że w świetle tych pism istotnie nie jest jasne jakie stanowisko zostało zajęte przez Zarząd Powiatu i nie rozumie kwestii skierowania pozwu na drogę sądową. Ponadto, takie postępowanie może utrudnić w przyszłości współpracę pomiędzy gminami.

Radny Tadeusz Samołyk stwierdził, że mimo wszystko wina leży po stronie gminy Radomyśl nad Sanem. Była umowa i umowy tej gmina nie dotrzymała, więc należy być konsekwentnym i wymusić wykonanie przez gminę umowy.

Wicestarosta Mariusz Sołtys powiedział, że sprawa jest jasna, były podjęte uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego oraz Rady Gminy Radomyśl nad Sanem w sprawie realizacji wspólnej inwestycji pod nazwą „Budowa chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Chwałowice”, została podpisana umowa na wykonanie tego zadania i uważa że gmina powinna zapłacić.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła uważa, że złożenie pozwu do sądu jest przedwczesne, ponieważ do końca roku gmina może dofinansować inną inwestycję powiatową co wynika z przedstawionych pism.

Radna Monika Dziuba stwierdziła, że nigdy nie zdarzyło się aby gminy odmówiły płatności w ramach wspólnych inwestycji.

Radny Wojciech Korkowski uważa, że zobowiązanie gminy Radomyśl nad Sanem wobec powiatu zaistniało i należy go stanowczo wyegzekwować.

Radny Janusz Korzybski ponowił swój wniosek o konieczność wyjaśnienia całej sytuacji na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Wicestarosta Mariusz Sołtys poinformował, że na początku obecnej kadencji na jednym z pierwszych konwentów wójtów powiatu stalowowolskiego w 2010 roku ustalono zasady finansowania wspólnych inwestycji i zarówno wójtowie, jak i Prezydent Miasta Stalowa Wola nie zgłaszali żadnych uwag.

Radna Monika Dziuba zauważyła, że brak zapłaty za wykonaną inwestycję może wynikać z katastrofalnej sytuacji finansowej gminy Radomyśl nad Sanem.

Radny Janusz Korzybski mimo wszystko potrzymał swój wniosek.

Wniosek ten został przyjęty przez Komisję.

Radny Janusz Korzybski zgłosił kolejny wniosek, aby dokonać zmian w uchwale w sprawie usuwania eternitu z pokryć dachowych budynków. Zaproponował dopłatę w kwocie 20 złotych do 1 m², przy czym całkowita kwota dofinansowania nie mogłaby przekroczyć 3 000 zł.

Radny Janusz Zarzeczny stwierdził, że nie ma dokładnych wyliczeń na jaką kwotę dotacji stać powiat. Zaproponował, aby nie przyjmować stawek do zmiany w tej uchwale. Uważa, że Zarząd Powiatu powinien przedstawić swoje propozycje dostosowane do możliwości budżetowych powiatu.

Wicestarosta Mariusz Sołtys zobowiązał się do przygotowania informacji o skali wykorzystania środków na ten cel oraz potrzeb i przedstawienia propozycji dotyczących zmian w uchwale.

Radny Tadeusz Samołyk zapytał, dlaczego Wojewoda Podkarpacki odrzucił wniosek dofinansowania remontu ulicy Przemysłowej?

Pani Naczelnik Inwestycji i Mienia Powiatu Alicja Mach w odpowiedzi wyjaśniła, że pierwotna propozycja zawarta w uchwale Rady Ministrów przewidywała dofinansowanie do takich inwestycji na poziomie 60 mln. złotych dla województwa podkarpackiego i wtedy nasz projekt kwalifikował się w dofinansowaniu. W trakcie składania wniosku nastąpiły zmiany w uchwale Rady Ministrów obniżające skalę dofinansowania do 30 mln. złotych. Projekt remontu ulicy Przemysłowej uzyskał we wszystkich poza jedną kategorią maksymalną ilość punktów, niestety nie uzyskał żadnych punktów

w kategorii „zagrożenie powodziowe”. Spowodowało to spadek tej inwestycji w rankingu. Nadmieniła, że w Województwie Podkarpackim z tych środków dofinansowano zaledwie 3 inwestycje. Podkreśliła, do kogo należy infrastruktura położona pod ulicą Przemysłową. Projekt remontu w cyklu dwu letnim opiewał na 16 mln złotych w tym 5.9 mln złotych na przebudowę tej infrastruktury deklarowało Miasto Stalowa Wola. Wycofanie się z tej deklaracji przez Prezydenta Miasta Stalowej Woli postawiło rozpoczęcie tej inwestycji pod znakiem zapytania.

Radny Wojciech Korkowski poinformował, że istniały różne koncepcje rozwiązań komunikacyjnych przy remoncie ulicy Przemysłowej. Wybrano drogę dwujezdniową z powodu planów budowy drogi krajowej nr 74, której plan przebiegu jest nie jasny.

Radny Janusz Zarzeczny zapytał, czy Zarząd Powiatu planuje mimo wszystko ogłoszenie przetargu na remont ulicy Przemysłowej?

Pani Alicja Mach podkreśliła, że przy realizacji tej inwestycji koniecznym jest wykonanie remontu i rozbudowy podziemnej infrastruktury, ponieważ jest to uzgodnione już z właścicielami i zawiera to dokumentacja projektowa. W trakcie wykonania tej dokumentacji dokonano wywłaszczeń gruntów i wypłacono odszkodowania. Znaczna część tych odszkodowań otrzymało Miasto Stalowa Wola, a w tej chwili wycofało się z inwestycji co jest główną przyczyną nie przystąpienia do przetargu.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła stwierdził, że naciski na Prezydenta Miasta Stalowej Woli powinni wywierać właściciele firm, które są usytuowane bezpośrednio przy ul. Przemysłowej. Uważa, że brak remontu tej ulicy naraża je na zagrożenia wynikające między innymi z braku kanalizacji burzowej, jak również ogranicza możliwości dalszego rozwoju firm.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad.8. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Komisji Janusz Perła zamknął posiedzenie.

Protokołował:

Kamil Kuśmider

Przewodniczący Komisji
Budżetu, Finansów
i Rozwoju Gospodarczego


Janusz Perła