

Protokół Nr XXV/12
z XXV Sesji Rady Powiatu Stalowowolskiego

która odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli
przy ul. Podleśnej 15, dnia 30 października 2012 roku.

Początek posiedzenia o godz. 15⁰⁰ zakończenie o godzinie 17⁰⁰

W momencie rozpoczęcia Sesji na sali obecnych było 21 radnych, nieobecni byli radni: Waldemar Pawłowski oraz Leszek Ziółkowski. W trakcie omawiania punktu pn. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej Uchwałę Nr XIX/134/12 z dnia 30 marca 2012r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób...” salę obrad opuściła radna Greta Skrzypek. Od tego momentu w obradach Sesji udział brało 20 radnych. W trakcie omawiania punktu pn. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej” salę obrad opuścił radny Mariusz Sołtys. Od tego momentu w obradach Sesji udział brało 19 radnych. W trakcie omawiania punktu pn. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2012 roku” salę obrad opuścił radny Ryszard Andres. Do grona radnych obecnych na posiedzeniu Sesji dołączyli radni Greta Skrzypek oraz Mariusz Sołtys. Od tego momentu w obradach Sesji udział brało 20 radnych.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marek Kopera – Przewodniczący Rady Powiatu,
Posiedzenie protokołował Marcin Uszyński.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Stalowowolskiego.
5. Informacja Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa.
6. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym w Powiecie.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej Uchwałę Nr XIX/134/12 z dnia 30 marca 2012r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się

środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywane przez Prezesa Zarządu Funduszu samorządom powiatowym w roku 2012 na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, należących zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do kompetencji: starostów, powiatowych centrów pomocy rodzinie i kierowników powiatowych urzędów pracy zmienionej uchwałą Nr XXIV/174/2012 z dnia 27 września 2012r.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie realizacji projektu pn. "Moja firma moim sukcesem", współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VI "Rynek pracy otwarty dla wszystkich" Działanie 6.2 "Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia".
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień osobom fizycznym lub prawnym za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia wkładu własnego projektu pn. „Przebudowa budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Stalowej Woli przy ul. Polnej 15”.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2012 roku.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Stalowowolskiego na 2012 rok.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Stalowowolskiego na lata 2012 – 2021.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zamknięcie obrad Sesji.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu **Marek Kopera** powitał Radnych Rady Powiatu Stalowowolskiego, zaproszonych gości oraz przedstawicieli lokalnych mediów – prasy, telewizji miejskiej. Następnie działając na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), otworzył

obrady Sesji wypowiadając formułę „otwieram XXIV Sesję Rady Powiatu Stalowowolskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu na podstawie listy obecności Radnych stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący **Marek Kopera** poinformował radnych, że w dniu 25 października br. Starosta Stalowowolski działając w imieniu Zarządu Powiatu na podstawie §47 ust. 4 Statutu Powiatu Stalowowolskiego zwrócił się do niego z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej Sesji następujących projektów uchwał:

1. Projekt Uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia wkładu własnego projektu pn. „Przebudowa budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Stalowej Woli przy ul. Polnej 15”.
2. Projekt Uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2012 roku.

Następnie przewodniczący zarządził głosowania. Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu pn. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia wkładu własnego projektu pn. „Przebudowa budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Stalowej Woli przy ul. Polnej 15” głosowało **21 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został **wprowadzony do porządku obrad** jako punkt 12.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu pn. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2012 roku głosowało **21 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Projekt uchwały został **wprowadzony do porządku obrad** jako punkt 13. Kolejne punkty otrzymały numerację o dwa więcej.

Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, czy radni mają inne uwagi do porządku obrad. Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący odczytał porządek obrad ze zmianami, następnie stwierdził, że obowiązuje przedstawiony przez niego porządek obrad (jak we wstępie do niniejszego protokołu).

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Przewodniczący **Marek Kopera** powiedział, że radni otrzymali projekt protokołu na skrzynki e-mail. Poinformował, że dotychczas nie zgłosił do niego uwag. Zapytał, czy radni chcieli by wnieść jakieś poprawki do protokołu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu z poprzedniej Sesji

głosowało 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 4 Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Stalowowolskiego.

Przewodniczący **Marek Kopera** poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie na skrzynki e-mail. Zapytał, czy radni mają uwagi do sprawozdania. Radny **Janusz Zarzeczny** poprosił, aby na Sesję zaprosić młodzież z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Tadeusza Kościuszki którzy zdobyli mistrzostwo polski w biegach terenowych. Stwierdził, że jest to wielkie osiągnięcie. Starosta **Robert Fila** wyjaśnił, że spotkał się już z uczniami szkoły. Dodał, że jeśli taka jest wola radnych, to uczniowie zostaną zaproszeni na Sesję.

Ad. 5 Informacja Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa.

Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, czy radni mają uwagi do informacji? Radni nie zgłaszali uwag. Przedstawiciel Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie Pan **Grzegorz Góra** wyjaśnił, że na wniosek Starosty przekazano informację na temat stanu środowiska na obszarze województwa ze szczególnym uwzględnieniem terytorium powiatu. Informacja została szczegółowo omówiona podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 26 października br. podczas której zgłoszono wnioski do Inspekcji. Raport dostępny jest na stronach internetowych Inspekcji. Na tym dyskusję zakończono. Przewodniczący **Marek Kopera** stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad. 6 Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym w Powiecie.

Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, czy radni mają uwagi do informacji? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący **Marek Kopera** powiedział, że na stronie 4 informacji jest mowa o tym, że na terenie powiatu działa 8 wodociągów i 2 dostarczają wodę nie do końca dobrej jakości. Poprosił o wyjaśnienie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pan **Stanisław Pieprzny** wyjaśnił, że dotyczy to wodociągów które mają niewielkie przekroczenia w zakresie fizykochemicznym. Wymogi zaostrożono rozporządzeniem unijnym, ale przekroczenia mieszczą się w normach. Chodzi o wodociąg w m. Dzierdziówka i w Stalowej Woli na terenie Huty Stalowa Wola. Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, ile studni publicznych które stanowią awaryjne źródła poboru wody działa na terenie powiatu, oraz ile z nich spełnia wymogi sanitarne? Dodał, że na stronie 5 informacji jest mowa o 1 studni która nie spełnia warunków. Pan **Stanisław Pieprzny** odpowiedział, że żadna ze studni nie zapewnia wody o prawidłowych parametrach, nie nadaje się bezpośrednio

do spożycia, one mają zabezpieczać te podstawowe parametry, tj. zabezpieczenie wody do celów sanitarnych. W Miejskim Zakładzie Komunalnym w Stalowej Woli została uruchomiona linia paczkowania wody, tylko ta woda jest przeznaczona do spożycia w razie awarii. Radny **Tadeusz Samołyk** stwierdził, że zdarzają się przypadki skażenia wody bakterią „coli”, dlaczego te zakażenia zdarzają się miejscowo, nie dotyczą one źródła poboru, ale wybranych odcinków wodociągu oraz w jaki sposób jest to monitorowane? Dodał, że informacja o nieprawidłowościach podawana jest po dłuższym okresie czasu. Co w takich przypadkach robi Inspekcja? Czy zwiększają się kontrole? Pan **Stanisław Pieprzny** odpowiedział, że każdy właściciel wodociągu zobowiązany jest do prowadzenia monitoringu wodociągu. Wyznaczane są punkty poboru wody do badania. Poza tymi punktami nie pobiera się wody, chyba że osoby prywatne chcą zbadać, przy czym odbywa się to na ich wniosek. Lokalne skażenia zdarzają się podczas remontów, lub montażu nowych przyłączy. Każde miejsce zastoju sprzyja rozwojowi bakterii. Bakteria „coli” znajduje się z reguły na zewnątrz wodociągu i podczas jego przzerwania dochodzi do skażenia wody. Dotychczas w studniach nie było jeszcze skażenia, ale zdarzały się w miejscach poboru. Każdy pobór wody jest obwarowany określoną procedurą, musi być oczyszczone ujęcie, badamy wodę tą którą dostarcza właściciel wodociągu, w instalacjach wewnętrznych takiej kontroli już nie ma. Jeden monitoring prowadzi właściciel rurociągu, drugi niezależny monitoring prowadzony jest przez Inspekcję w określonych interwałach czasu. Jeśli okaże się, że wodociąg jest skażony, to jest on badany częściej. Najczęściej do skażenia dochodzi podczas prac przyłączeniowych i remontowych gdy wykonawca nie dopilnuje odpowiedniej dezynfekcji miejsca prac. Radna **Greta Skrzypek** powiedziała, że w raporcie stwierdzono że w 2011 roku wprowadzono system HACCP. Dodała, że liczba zakładów w której wprowadzono system wzrosła do 471. Poprosiła, aby powiedzieć, czy we wszystkich zakładach wprowadzono ten system? Pan **Stanisław Pieprzny** odpowiedział, że każdy zakład musi sam wprowadzić system HACCP który jest sprawdzany przez specjalistów. Jeśli jest niezgodny z przepisami przedsiębiorca otrzymuje czas na jego dostosowanie. Radna **Greta Skrzypek** powiedziała, że w informacji zapisano, że 4 sklepy wielko powierzchniowe nie spełniały wszystkich norm. Czy sklepy te wprowadziły odpowiednie zmiany? Pan **Stanisław Pieprzny** wyjaśnił, że w dalszej części informacji zostało to opisane. Dodał, że inspekcja wyznacza termin dostosowania do wymogów. Jeśli przedsiębiorca naruszy przepisy sanitarne, to następuje natychmiastowe zamknięcie zakładu. Ale braki typu malowanie ścian, przygotowanie podłogi czy miejsc pracy, zakład może nadal funkcjonować, przy czym po wyznaczonym okresie na dostosowanie prowadzona jest ponowna kontrola. Jeśli zakład nie zostanie dostosowany do wymogów, to następuje wstrzymanie jego funkcjonowania. Radny **Stanisław Anioł** zauważył, że na 31 pomieszczeń w 2 skontrolowanych placówkach oświatowych, aż w 30 stwierdzono niewłaściwe oświetlenie, czy przewidziano re-kontrole? Pan **Stanisław Pieprzny** wyjaśnił,

że Inspekcja nie może wydać decyzji na dostosowanie oświetlenia, a jedynie kontrolować jego stan. Z reguły w przypadku stwierdzenia braków, są one poprawiane, przy czym wiąże się to z kosztami dla zarządzających. Radny **Janusz Zarzeczny** zapytał, jak wygląda sytuacja jeśli chodzi o gabinety stomatologiczne. Zauważył, że w informacji podano iż tylko 4 szkoły posiadają takie gabinety. Pan **Stanisław Pieprzny** odpowiedział, że organizacja placówek oświatowych nie leży w gestii Inspekcji Sanitarnej, każdy zarządzający organizuje gabinety stomatologiczne w miarę swoich możliwości. Z danych które przedstawiono wynika, że 30 szkół posiada gabinety profilaktycznej pomocy lekarskiej, samych gabinetów specjalistycznych raczej nie ma. Dodał, że informacja jest obszerna – dotyczyła głównie roku poprzedniego, ale też częściowo obecnego. Na szczęście, co do sprawy skażonego alkoholu na terenie powiatu nie wykryto nieprawidłowości. W badanych alkoholach nie wykryto przekroczeń metanolu. Była też afera solna oraz z proszkiem jajecznym. Skażonej soli nie wykryto nigdzie na terenie Powiatu w zakładach produkcji żywności, ale proszek jajeczny w kilku zakładach wycofano z obrotu. Nie było żadnego zatrucia. Dość szczęśliwie nie ma żadnych zatruc pokarmowych grupowych oraz grypy ptasiej. Na tym dyskusję zakończono. Przewodniczący **Marek Kopera** stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad. 7 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012.

Radny **Tadeusz Samołyk** stwierdził, że w sprawozdaniu brakuje wniosków, to są suche fakty, możemy sami wyciągać wnioski, brakuje podsumowania. Brak jest informacji, że Zarząd przeanalizował opracowanie oraz co dalej zamierza robić. Brakuje planu dalszych działań, aby ulepszać oświatę. Ze sprawozdania wynika, że w 2011 roku oświata kosztowała 41 800 000 zł, a na 2012 rok przeznaczono 41 200 000, a więc mniej. Nauczyciele dostali podwyżki, prowadzono również inwestycje. To oznacza że na koniec roku braknie środków i to znacznych. W opracowaniu podano kilka informacji na temat pracy dyrekcji. W stosunku do kilku z nich Zarząd miał uwagi, tymczasem okazuje się, że są oni aktywni, prowadzą różne projekty, natomiast inni, którzy nie są w informacji wymienieni otrzymują co rok nagrody. Brak jest konsekwencji w działaniu. Radny zapytał, jak wygląda sytuacja z funduszem na doskonalenie nauczycieli? Dodał, że nauczyciele z własnej inicjatywy doksztalają się w kilku specjalnościach, w ramach budżetu powiatu przeznacza się na ten cel 200 000 zł na rok. Czy jest to potrzebne, obowiązkowe? Może udało by się na tym zaoszczędzić? Radny zapytał również, jak wygląda sprawa wydatków na oświatę w 2012 roku? Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa** odpowiedziała, że pierwszy plan opracowywany był w 2011 roku. Powiat miał otrzymać na oświatę 42 mln zł. Po przyjęciu budżetu państwa dochody zostały skorygowane, gdyż otrzymaliśmy o 1,3 mln zł mniej. W pierwotnym budżecie założono, że dochody własne jednostek oświatowych wyniosą ponad 2 mln zł. Przy uwzględnieniu środków rezerwy w kwocie 725 000 zł, budżet w porównaniu z przyjętymi wydatkami zakładał brak 3 mln zł. Ale ważne jest, że zaplanowano

w pierwotnej uchwale dochody na zadania inwestycyjne w kwocie 11 mln w tym oświatowe ponad 8 mln zł. To pokazuje, że niedobór wiązał się z zadaniami inwestycyjnymi. Pierwszy budżet uchwalono z deficytem 6 655 000 zł. Deficyt miał być pokryty z przychodów z kredytu, ale ostatecznie zdecydowano się na obligacje. Niepokojąca jest tendencja zmniejszania nakładów na oświatę z budżetu państwa. Kwota subwencji oświatowej na 2012 roku stanowi tylko 101,8% w odniesieniu do roku 2011. Eksperti szacują, że o ok. 3,8% zaniżono subwencję oświatową dla powiatów w bieżącym roku. Wzrosła składka rentowa, podniesiono wynagrodzenia od 1 września 2012 roku. Największym zadaniem inwestycyjnym jest Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii. Jest ono ważne dla szkolnictwa zawodowego. Oszacowano braki planu funduszu płac na 3 mln zł. Część środków jest w dyspozycji Zarządu Powiatu, które mogą być przeznaczone dla jednostek oświatowych. Zmiany do końca roku w planie wydatków, będą źródłem pokrycia, ale dyrektorzy muszą oszczędzać. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera informacje na temat realizowanych inwestycji w tym oświatowych. Od kilku lat środki subwencji oświatowej są niewystarczające. Kolejne Zarządy podejmowały działania których celem była racjonalizacja sieci szkół. Pomimo tego powiat będzie musiał dokładać inne dochody własne na wydatki bieżące szkół. Radny **Tadeusz Samołyk** stwierdził, że takie informacje można wyczytać ze sprawozdania. Zapytał, czy Zarząd Powiatu analizował informację i czy wyciągnięto z niej jakieś wnioski? Starosta **Robert Fila** odpowiedział, że Zarząd na bieżąco analizuje sytuację w szkołach jeśli chodzi o wydatki i sieć szkół. Temat polityki oświatowej oraz finansowania oświaty przewija się na każdej sesji. Poświęcamy czas aby przeanalizować działania. Dzisiejszy punkt to informacja z realizacji. Zarząd już przygotował konkretne rozwiązania, które weszły w życie na początku roku. Obecnie trwają prace nad przygotowaniem się do roku szkolnego 2013 /2014. Zarząd również martwi sytuacja. Na ostatnim spotkaniu Zarządu omawiano sytuację szkół. Ograniczane są możliwości oszczędzania. Powiat stawia na szkolnictwo zawodowe. Duże koszty generuje nauczanie indywidualne, zajęcia w grupach itp. Przewodniczący **Marek Kopera** przypomniał, że organ prowadzący ma obowiązek przygotowywania takiej informacji dla radnych. Radny **Janusz Zarzeczny** stwierdził, że opracowanie jest obszerne, można wysunąć wiele wniosków, ale brakuje informacji na temat kierunków działania na przyszłość. Dodał, że zgadza się ze Starostą, że trzeba mieć otwarte horyzonty. Wiele zmieniło się w siatce godzin. Być może w przyszłym roku odejdzie wielu nauczycieli, trzeba przygotować materiał, który by to wykazał. Wielu nauczycieli posiada uprawnienia emerytalne. Należy przygotować informację, ilu nauczycieli pracuje w szkołach, gdzie jest ich za dużo, ilu będzie trzeba zwolnić, to są przykre sprawy. Radny zaproponował, aby powołać zespół, który przygotował by takie opracowanie. Stwierdził, że należy przygotować się do takiej sytuacji. Starosta **Robert Fila** odpowiedział, że Zarząd ma to na uwadze. Dodał, że analiza jest prowadzona przez urząd. Odbyło się posiedzenie z osobami

odpowiedzialnymi za oświatę, aby jeszcze raz przeanalizować sytuację finansową. Niedługo Zarząd przystąpi do opracowania założeń nowego roku szkolnego. Inwestujemy w kształcenie zawodowe które jest na odpowiednim poziomie ale generuje też koszty. Jak będą dane to zaprosimy radnych chętnych do zespołu, nie chcemy aby kłócono się o sprawy osobiste. Radna **Grażyna Janik** wyjaśniła, że nie można zabrać środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Niepokojące jest to, że to dyrektor planuje środki potrzebne na doksztalcenie nauczycieli oraz że są szkoły które wykorzystają środki w 50%, inne w 100%, a niektóre w ogóle nie korzystały z tych środków. Brakuje informacji, dlaczego szkoły nie wykorzystują środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia **Bożena Karlik** wyjaśniła, że plany przyjmowane są do końca listopada. Uwzględnione są w nich np. studia podyplomowe, ale czasem uczelnia, ze względu na brak zainteresowania nie otwiera kierunku. Przewodniczący **Marek Kopera** zauważył, że część środków na doksztalcenie została w planie starostwa. Pani **Bożena Karlik** odpowiedziała, że to rezerwa. Organ prowadzący organizuje szkolenia dla dyrektorów i wicedyrektorów np. na temat programu wulkan do elektronicznego naboru. Środki na takie szkolenia są i były zrealizowane. Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, czy te środki nie powinny służyć pracownikom starostwa, czy są one zarezerwowane wyłącznie dla dyrektorów i wicedyrektorów? Pani **Bożena Karlik** odpowiedziała, że mogą z nich korzystać pracownicy szkół. Radna **Grażyna Janik** zapytała, czy wiadomo ile uczelni nie otworzyło kierunków? Pani **Bożena Karlik** odpowiedziała, że nie jest w stanie w chwili obecnej przedstawić takiej informacji. Przewodniczący **Marek Kopera** wyjaśnił, że chodzi o kierunki zamawiane, jeśli uczelnia nie zbierze odpowiedniej ilości chętnych, to nie otwiera kierunku. Zaproponował, aby tak szczegółowe pytania zadawać podczas obrad Komisji, nawet jeśli nie uzyska się odpowiedzi bezpośrednio, to pytany będzie miał czas na przygotowanie się i przedstawienie odpowiedzi podczas obrad Sesji. Radna **Grażyna Janik** zapytała, dlaczego niektóre szkoły tak słabo wykorzystują środki na doskonalenie zawodowe. Może należało by przesunąć je do szkół, które już wykorzystają całą przyznaną pulę? Poprosiła, aby do analizy oświatowej dołączać takie dane. Przewodniczący **Marek Kopera** powiedział, że Sesja jest oczywiście po to, aby rozmawiać o wszystkim, ale na każdej komisji Pani naczelnik była i można było zadawać tak szczegółowe pytania. Radny **Michał Rutkowski** stwierdził, że kluczowym problemem jest demografia. Liczba urodzonych dzieci spada. Obecnie prowadzone działania powodują, że do szkół w mieście przychodzą osoby z powiatów ościennych, ale ta sytuacja będzie się pogarszać. Nie ma łatwego rozwiązania tego problemu. Radny **Janusz Perła** stwierdził, że oświata będzie coraz gorzej dofinansowywana. To samorząd będzie musiał sobie poradzić z tym problemem. Obecnie samorzady muszą dopłacić aż 300 mln zł do oświaty. Radny **Marek Czopor** przypomniał, że informacja o stanie oświaty nie jest analizą oświaty. Trudno aby jedna osoba

przeprowadziła taką analizę. Jest to rzetelna informacja. Co do pytań Pana Janusza Zarzecznego, stwierdził, że był on obecny w Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli na ostatnim posiedzeniu Komisji ds. oświaty. Dyrektorzy są zapraszani na każde posiedzenie. Pytano jakie zagrożenia będą występować w przyszłości. Niema złotego środka na prowadzenie szkół. Wszystkie szkoły będą miały braki środków na koniec roku bez względu na organizację pracy. Pocieszające jest to, że udało się osiągnąć wymagane średnie wynagrodzenia nauczycieli co jest nie do uzyskania w mieście. Radny **Janusz Zarzeczny** powiedział, że każdy wie, że problemem jest niż demograficzny. To wcale nie zwalnia z myślenia i działania. Trzeba coś zrobić, i wymyśleć rozwiązanie. Kto się zna na oświacie ten wie. W mieście jest inaczej w oświacie. Powiat dysponuje wyłącznie subwencją oświatową, środki własne są niewielkie w przeciwieństwie do miasta. Nasze szkoły dobrze kształcą, jesteśmy w czołówce szkół na Podkarpaciu, „przeganiamy” wskaźniki krajowe. To też jest satysfakcja dla Powiatu. Polityka oświatowa rządu jest taka jaka jest. Dają podwyżki, ale samorzady mają je pokryć. Jakiś zespół powinien powstać, aby wypracować wnioski. Nasze szkoły nie boją się konkurencji. Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego zmieniającej Uchwałę Nr XIX/134/12 z dnia 30 marca 2012r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywane przez Prezesa Zarządu Funduszu samorządom powiatowym w roku 2012 na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, należących zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do kompetencji: starostów, powiatowych centrów pomocy rodzinie i kierowników powiatowych urzędów pracy zmienionej uchwałą Nr XXIV/174/2012 z dnia 27 września 2012r.

Radna **Greta Skrzypek** opuściła salę obrad. Od tego momentu w obradach Sesji udział brało 20 radnych.

Przewodniczący **Marek Kopera** wyjaśnił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas obrad Komisji. Zapytał, czy radni mają uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **20 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/179/12**.

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie realizacji projektu pn. "Moja firma moim sukcesem", współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VI "Rynek pracy otwarty dla wszystkich" Działanie 6.2 "Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia".

Przewodniczący Marek Kopera zgłosił poprawkę do projektu uchwały. Zaproponował, aby w §1 po słowach „projekt o” wpisać słowo „wartości”. Zapytał, czy radni mają inne uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Za przyjęciem poprawki głosowało **20 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. **Poprawka została przyjęta jednomyślnie**. Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały z poprawką. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **20 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/180/12**.

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

Radny **Mariusz Sołtys** opuścił salę obrad. Od tego momentu w obradach Sesji udział brało 19 radnych.

Przewodniczący **Marek Kopera** wyjaśnił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas obrad Komisji. Zapytał, czy radni mają uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **19 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/181/12**.

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień osobom fizycznym lub prawnym za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Przewodniczący **Marek Kopera** wyjaśnił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas obrad Komisji. Zapytał, czy radni mają uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **19 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/182/12**.

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia wkładu własnego projektu pn. „Przebudowa budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Stalowej Woli przy ul. Polnej 15”.

Przewodniczący **Marek Kopera** wyjaśnił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas obrad Komisji. Zapytał, czy radni mają uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **19 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/183/12**.

Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2012 roku.

Do grona radnych obecnych na posiedzeniu Sesji dołączyli radni **Greta Skrzypek** oraz **Mariusz Sołtys**. Salę obrad opuścił radny **Ryszard Andres**. Od tego momentu w obradach Sesji udział brało 20 radnych.

Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa** omówiła projekt uchwały. Radny **Tadeusz Samołyk** zapytał, czy inne niż wskazane w uchwale samorządy również składały wnioski o przyznanie takiej pomocy? Jeśli tak, to dlaczego ich nie uwzględniono. Dodał, że na terenie gminy Zaleszany jest prowadzona termomodernizacja, czy gmina nie powinna otrzymać takiej pomocy? Pani **Elżbieta Kulpa** wyjaśniła, że informacja na temat udzielonych dotacji znalazła się w uchwale w sprawie zmian w budżecie powiatu. Radny **Tadeusz Samołyk** stwierdził, że Gmina Zaleszany otrzymała najmniejszą pomoc, zapytał dlaczego. Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że Gmina Zaleszany złożyła wniosek na dwa zadania. Zakup pojemników na odpady komunalne oraz na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej. To było w grudniu 2011 roku, przy czym środki otrzymała w 2012 roku. Innych wniosków gmina nie składała. Radny **Mariusz Sołtys** wyjaśnił, że każdy wniosek jest szczegółowo analizowany. Zarząd przyznaje dofinansowania. Wszystkie gminy otrzymują dofinansowanie. Wcześniej występowało większe zróżnicowanie. Radna **Grażyna Janik** stwierdziła, że radnych interesuje, dlaczego obecnie występują różnice, a nie jakie różnice występowały w przeszłości. Dlaczego gmin nie traktuje się jednakowo? Starosta **Robert Fila** odpowiedział, że każda gmina składa inny wniosek. Czasami dofinansowanie wynosi tylko 15 tys. zł gdyż taki był wniosek Wójta. Przed przyznaniem dofinansowania prowadzona jest rozmowa z Wójtem oraz z OSP, po tych uzgodnieniach Zarząd podejmuje decyzję, są odpowiednie zadania, priorytety i w miarę możliwości środki są dzielone, ale nie bezmyślnie. Radny **Jan Korzybski** zapytał, za jaki okres przygotowywano analizę na temat dofinansowywania gmin? Radny **Mariusz Sołtys** odpowiedział, że za poprzednią

kadencję. Radny **Jan Korzybski** stwierdził, że taka analiza była by interesująca i poprosił o przedstawienie jej w najbliższym czasie. Radna **Grażyna Janik** stwierdziła, że Starosta odpowiedział na pytanie we właściwy sposób. Chodziło o umotywowanie jaki jest powód różnicowania, a nie jakie było różnicowanie w poprzedniej kadencji. Na tym dyskusję zakończono. Przewodniczący **Marek Kopera** zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **20 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/184/12**.

Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Stalowowolskiego na 2012 rok.

Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa** omówiła projekt uchwały. Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **20 radnych**, głosów przeciw i wstrzymujących się **nie było**. Uchwała została **przyjęta jednomyślnie** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/185/12**.

Ad. 15 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Stalowowolskiego na lata 2012 – 2021.

Przewodniczący **Marek Kopera** wyjaśnił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas obrad Komisji. Zapytał, czy radni mają uwagi do projektu? Radni nie zgłaszali uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało **19 radnych**, głosów przeciw **nie było**, od głosu wstrzymał się 1 radny. Uchwała została **przyjęta** i wpisana do rejestru pod nr **XXV/186/12**.

Ad. 16 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Stanisław Sajdek** zapytał, czy środki, które zostały zaplanowane na bieżący rok na potrzeby szpitala, na remont porodówki (które są wydatkowane), na urządzenie diagnostyki obrazowej oraz na Podkarpacki System Informacji Medycznej (PSIM), które nie będą wydatkowane w 2012 roku będą spożytkowane? Szpital miał nadzieję otrzymać tomograf, ale to się nie uda. Czy szpital będzie pożytkował zajęte środki na inne zadania? Zastępca Dyrektora SP ZZOZ Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli **Roman Ryznar** odpowiedział, że wniosek o przebudowę diagnostyki obrazowej został rozpatrzony negatywnie, ale obecnie będzie składany do projektu Norweskiego. Część budowlaną przedsięwzięcia szpital będzie chciał zrealizować bez względu na wynik postępowania konkursowego. Jeśli chodzi o PSIM to szpital jest na etapie podpisywania umowy, był przetarg na sprzęt oraz na oprogramowanie. Obecnie przygotowywana jest dokumentacja. Tylko trzy szpitale ogłosiły przetargi. Szpital Stalowowolski jesteśmy czwartym. Postępowanie na oprogramowanie jest bardzo trudne, toczy się walka pomiędzy

instytucjami składającymi oferty oraz przy wyborze samego oferenta. Czas realizacji jest bardzo krótki, do dotrzymania dat jesteśmy zobligowani przez Urząd Marszałkowski który dofinansowuje przedsięwzięcie. Umowy będą renegotjowane i terminy zmieniane. Radny **Stanisław Sajdek** wyjaśnił, że 2,5 mln zł nie zostało wykorzystane. Zapytał, czy jest możliwość ich realizacji w roku bieżącym. Starosta **Robert Fila** odpowiedział, że inwestycje są realizowane z obligacji. Jeśli nie będą wydatkowane w roku bieżącym, to zostaną spożytkowane na obniżenie deficytu budżetowego. O tę kwotę powiat będzie mniej zadłużony, a programy będą realizowane w roku przyszłym. Radny **Stanisław Sajdek** stwierdził, że środki można zużytkować zgodnie z przeznaczeniem, bez względu na źródło pochodzenia sprzętu. Starosta **Robert Fila** odpowiedział, że w szpitalu będzie wykańczanych tyle pomieszczeń, ile będzie potrzeba. Każda złotówka jest ważna. Jeśli warunki się zmieniają, to dokonana zostanie ponowna analiza. Jeśli uda się pozyskać środki na tomograf z innych źródeł, to na pewno zostanie on zakupiony. Środki na ten cel nie przepadną. Radny **Stanisław Sajdek** wyjaśnił, że w Szpitalu Wojewódzkim w Rzeszowie zakupiono tomograf 128 rzędowy za kwotę 3,5 mln zł. Nie jest to szokująca suma. Biorąc pod uwagę stan tomografu w szpitalu w Stalowej Woli należy się zastanowić czy nie kupić takiego tomografu z własnych środków, stan obecnie funkcjonującego urządzenia jest bardzo zły. Starosta **Robert Fila** odpowiedział, że zarząd zdaje sobie sprawę z takich potrzeb szpitala. Powiat ma tyle środków ile zapisano w budżecie i musi realizować zadania. Nie ma nieograniczonych możliwości. Część problemów rozwiązano. Starosta podziękował pracownikom za osiągnięty kompromis. Dodał jednocześnie, że nadal występuje problem z pewną grupą lekarzy którzy roszczą sobie pretensje do wynagrodzenia którego wg Zarządu nie powinno się wypłacać. Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 17 Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący **Marek Kopera** zapytał, czy radni chcą złożyć jakieś wnioski i informacje?
Radni nie zgłaszali wniosków.

Ad. 18 Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący **Marek Kopera** zamknął obrady Sesji wypowiadając formułę "Zamykam obrady XXV Sesji Rady Powiatu Stalowowolskiego".

Protokolant:

Marcin Uszyński



Przewodniczący Rady Powiatu



Marek Kopera

(.

(,