

**UCHWAŁA NR VI/37/11  
RADY POWIATU STAŁOWOWOLSKIEGO**

z dnia 28 lutego 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Stalowowolskiego**

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000 r. z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę na nieprawidłowe działanie Starosty Stalowowolskiego, w zakresie przekazania do rozpatrzenia Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli skargi Pana Wojciecha Brzozowskiego.

**§ 2.**

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

**§ 3.**

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*M. Koper*  
Marek Koper

Uzasadnienie do Uchwały Nr VI/37/11

Rady Powiatu Stalowowolskiego

z dnia 28 lutego 2011 r.

Pan Wojciech Brzozowski pismem z dnia 07.02.2011r. złożył skargę na Starostę Stalowowolskiego adresowaną do Rady Powiatu Stalowowolskiego (data wpływu 7.02.2011r.) zarzucając niezgodne z prawem działanie Starosty Stalowowolskiego polegające na niewłaściwym postępowaniu administracyjnym w przedmiocie przekazania skargi dot. Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli.

Rozpatrując skargę Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Dnia 28 stycznia 2011r. do Starosty Stalowowolskiego wpłynęło pismo Pana Wojciecha Brzozowskiego dot. wyjaśnienia praw i obowiązków Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli na podstawie art. 221 i 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) w związku z zawarciem w dniu 5 czerwca 2009r. umowy nr 14/2009r. dotyczącej refundacji kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

W ocenie Sekretarza Powiatu i Rady Prawnego Pan Wojciech Brzozowski w piśmie tym nie kieruje zarzutów bezpośrednio w stosunku do Dyrektora PUP lecz wyraził niezadowolenie ze sposobu postępowania pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli i załatwiania jego sprawy.


Po dogłębnym przeanalizowaniu treści skargi Sekretarz Powiatu uznała, że należy przyjąć dwutorowy tok załatwienia sprawy. Starosta winien zbadać sprawę pod względem poprawności stosowanych procedur i ustosunkować się do postawionych pytań, oraz Pani Dyrektor jako pracodawca i przełożony pracowników PUP. W związku z tym przekazano skargę do Dyrektora PUP na zasadzie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) w części dot. działalności urzędników Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli z uwagi na stwierdzenie, „że czuje się szykanowany i nie wierzy, żeby tego typu standardy były na co dzień praktykowane przez pracowników Urzędu Pracy w Stalowej Woli” mając na względzie postanowienia art. 232 § 2 KPA. Jednocześnie zwrócono się o wyjaśnienie do Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy odnośnie sposobu postępowania wobec Pana Wojciecha Brzozowskiego.

Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy złożyła wyjaśnienia na piśmie oraz przedłożyła do wglądu całość dokumentacji w zakresie prowadzonej sprawy.

W wyniku przeprowadzonej analizy sposobu postępowania w sprawie Pana Wojciecha Brzozowskiego stwierdzono, że sposób załatwienia sprawy przez PUP był poprawny, o czym Starosta poinformował Pana Wojciecha Brzozowskiego, a także udzielił wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania pismem ON.1550.1.2011.III z dnia 15.02.2011r.

Reasumując należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała skargę na nieprawidłowe działania Starosty Stalowowolskiego za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Marek Koperov