

Uchwała Nr V/33/11
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 31 stycznia 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego

Na podstawie art. 223§1 w związku z art.228 i 229 pkt.4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwala co następuje:

§1

Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Stalowowolskiego uznaje się za bezzasadną skargę Pana Piotra Kwiatkowskiego na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego w przedmiocie rozpatrzenia jego skargi na działalność Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej w Stalowej Woli.

§2

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.


§3

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Koper

Uzasadnienie

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 22 lutego 2010r. Nr S.I.05551-2/10 (data wpływu 26.02.2010r.) na zasadzie art. 231 w związku z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2000 Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przekazał Przewodniczącemu Rady Powiatu Stalowowolskiego do załatwienia przez Radę Powiatu skargę Pana Piotra Kwiatkowskiego z dnia 18.02.2010r. dotyczącą nieprzestrzegania prawa i nieprawidłowości w funkcjonowaniu Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej w Stalowej Woli.

Zarzuty podniesione w skardze dotyczyły w szczególności:

- utrudniania i ograniczenia kontaktów z córkami przebywającymi wraz z matką, a żoną Pana Piotra Kwiatkowskiego w SOWiK,
- nieinformowania go jako ojca o chorobie dzieci,
- obecności pracowników Ośrodka podczas spotkań skarżącego z córkami i sporządzanie notatek,
- braku zainteresowania jego wyjaśnieniami,
- nie wyrażenia zgody na spotkania starszej córki z psychologiem z poza Ośrodka,
- braku przepływu informacji pomiędzy pracownikami Ośrodka, także braki w personelu,
- niskiej temperatury w pomieszczeniach Ośrodka.

Przewodniczący Rady po zapoznaniu się z treścią skargi skierował skargę do Zarządu Powiatu..

Zarząd Powiatu uznał, iż winien zapoznać się z sytuacją panującą w Ośrodku, ze względu na zlecenie do wykonywania Stalowowolskiemu Ośrodkowi Wsparcia i Interwencji Kryzysowej, ze środków budżetu powiatu - zadania z zakresu interwencji kryzysowej.

Na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 23 marca 2010r. Pani Dyrektor przedstawiła na piśmie wyjaśnienia odnośnie zarzutów Pana Piotra Kwiatkowskiego jak również dołączyła wyjaśnienia pracowników.

Po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie udzielono Panu Piotrowi Kwiatkowskiemu odpowiedzi jak poniżej:

„ Stalowowolski Ośrodek Wsparcia i Interwencji Kryzysowej w Stalowej Woli działa w ramach Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej „Integracja” w Nisku ul. Słowackiego 4a/5, które zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000016384. Stowarzyszenia Ruch Pomocy Psychologicznej „Integracja” w Nisku nie jest jednostką organizacyjną Powiatu Stalowowolskiego, lecz organizacją pozarządową, która w ramach zawartej z Zarządem Powiatu Stalowowolskiego (w wyniku postępowania konkursowego) umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej wykonuje zadanie polegające na zabezpieczeniu interwencji kryzysowej dla mieszkańców powiatu stalowowolskiego poprzez prowadzenie Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej z hostelem w strukturze Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej zwanego „SOWiK”. Zleceniobiorca, którym jest właśnie SOWiK zapewnia interwencję w kryzysach, terapię i doradztwo, doraźną opiekę i ochronę na czas trwania kryzysu uniemożliwiającego pobyt w domu, profilaktykę i psychoedukację dla mieszkańców powiatu stalowowolskiego. m.in. w przypadkach kryzysu w rodzinie. Pomoc ta realizowana jest poprzez pomoc ambulatoryjną i hostel.

W postępowaniu wyjaśniającym ustalono, iż zarzuty podane w skardze nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłość i biurokratyczne załatwianie spraw.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że Pana rodzina została otoczona opieką ze strony SOWiK w sierpniu 2009r. na wniosek żony Moniki Kwiatkowskiej z powodu przemocy domowej i jest prawidłowo sprawowana do chwili obecnej przez odpowiednio przygotowany zespół fachowców tj. psychologów i terapeutów.

Odnosząc się do treści skargi o nieprzestrzeganiu prawa i nieprawidłowościach w funkcjonowaniu SOWiK należy uznać, że zarzuty stawiane pod adresem Ośrodka nie znajdują odzwierciedlenia w faktach przedstawionych przez osoby składające wyjaśnienia. Ze strony Dyrektora oraz pracowników Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej nie miały miejsca jakiegokolwiek działania o charakterze stronnictwym czy też mające na celu negatywną ingerencję w relacje rodziny, a jedynie dobro małoletnich dzieci i ich rodziców. Pomoc psychologiczna oraz pomoc w postaci schronienia w Hostelu Ośrodka jest regulaminowym zadaniem SOWiK i świadczona jest wówczas, gdy zainteresowani o taką pomoc się zwracają, co miało miejsce w rozpatrywanym przypadku.

Ponadto wyjaśniam w oparciu o zebrany materiał dowodowy, że SOWiK przy wykonywaniu swoich zadań określonych regulaminem działania przestrzega w pełni postanowień ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tekst jedn. z 2009r. Dz. U. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) jak również ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. Nr 180, poz. 1493) i przepisów wykonawczych oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Stalowej Woli sygn. akt III Nsm 396/09 z dnia 11.01.2010r. o zabezpieczeniu - ustalającego miejsce pobytu małoletnich dzieci i Pana kontakty z dziećmi. Działalność Ośrodka podlega także nadzorowi merytorycznemu ze strony Wojewody Podkarpackiego. W dotychczasowych przeprowadzonych kontrolach nie stwierdzono żadnych uchybień w jego 10 – letnim funkcjonowaniu.”

Dnia 06 maja 2010r. do Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo Nr S.I. 0551-2/10 z dnia 30.04.2010r. Wojewody Podkarpackiego przekazujące kolejne pismo Pana Piotra Kwiatkowskiego z dnia 17 kwietnia 2010r., w którym skarżący zrzuca „zrzuty zwarte w jego skardze nie zostały wnikliwie rozpatrzone, a wręcz potraktowano je bardzo pobłażliwie.”

Przewodniczący Rady Powiatu skierował sprawę na Sesję. Rada Powiatu na Sesji w dniu 29 czerwca 2010r. podjęła uchwałę Nr XLVI/319/10 w sprawie stwierdzenia swojej niewłaściwości do rozpatrzenia skargi na działalność Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej w Stalowej Woli i przekazaniu skargi zgodnie z właściwością do załatwienia Zarządowi Powiatu Stalowowolskiego jako organowi, który w wyniku postępowania konkursowego zlecił SOWiK działającemu w ramach Stowarzyszenia Ruch Pomocy Psychologicznej „Integracja” w Nisku realizację zadania , w ramach umowy o wykonywanie zadania z zakresu pomocy społecznej, polegającego na zabezpieczeniu interwencji kryzysowej.

W celu realizacji postanowień powyższej uchwały Starosta Stalowowolski powołał zarządzeniem Zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli działalności Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej ul Polna 18, realizującego zadanie z zakresu pomocy społecznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tj. Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm) polegające na zabezpieczeniu interwencji kryzysowej dla mieszkańców powiatu stalowowolskiego w zakresie określonym w umowie Nr 2/10/PS-SOWIK zawartej w dniu 30 grudnia 2009r. w Stalowej Woli pomiędzy Powiatem Stalowowolskim, a Stowarzyszeniem Ruch Pomocy Psychologicznej „Integracja” z siedzibą w Nisku ul. Słowackiego 4a/5.,

w skład którego weszli Dyrektor PCPR jako Przewodniczący Zespołu i 3 członków: Kierownik Działu Pracy Socjalnej w PCPR i 2 pracowników Referatu Kontroli Starostwa Powiatowego.

Kontrola została przeprowadzona w dniach 12 – 14 lipca 2010r. Wyniki przedmiotowej kontroli omówił Przewodniczący Zespołu kontrolnego na podstawie Protokołu z kontroli problemowej w SOWiK z dnia 14 lipca 2010r. na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 10 sierpnia 2010r. Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z wynikami kontroli uznał, że skarga nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym udzielono skarżącemu odpowiedzi i poinformowano, że w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności Ośrodka tak pod względem merytorycznym jak i również pod względem finansowym. Podobnej kontroli Ośrodka dokonali pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Wojewoda Podkarpacki Pani Małgorzata Chomycz w piśmie pokontrolnym skierowanym do Pani Dyrektor SOWiK stwierdziła, że działalność jednostki przebiega zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 01.10.2010r. Nr S.L.-0551-2/10 (dat wpływu 07.10.2010r.) na zasadzie art. 229 pkt 4 KPA przesłał do Przewodniczącego Rady Powiatu Stalowowolskiego kolejne pismo Pana Piotra Kwiatkowskiego z dnia 22.09.2010r. o treści: "W związku z nie rozpatrzeniem skargi dotyczącej SOWiK w Stalowej Woli przez Radę Powiatu Stalowowolskiego oraz przez Zarząd Powiatu Stalowa Wola właściwym organem do rozpatrzenia jest wojewoda. Ponieważ ta sprawa trwa od 18.02.2010r. i do chwili obecnej jest nie wyjaśniona powiadomiłem organy o zaistniałej sytuacji i poprosiłem o pomoc w tej kwestii. Proszę o szybkie wszczęcie postępowania w sprawie skargi" jako skargę na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego na sposób rozpatrzenia skargi na działalność SOWiK.

Przewodniczący Rady Powiatu Stalowowolskiego w wykonaniu inicjatywy uchwałodawczej przygotował i przedstawił Radzie Powiatu projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego i uznaniu skargi za bezzasadną. Na sesji w dniu 28.10.2010r. z historią skargi począwszy od pierwszej skargi z dnia 18 lutego 2010r. na działalność Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia i Interwencji Kryzysowej w Stalowej Woli zapoznała radnych Sekretarz Powiatu. Poinformowała min. o sposobie realizacji uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego Nr XLVI/319/10 z dnia 29 czerwca 2010r. mocą, której Rada Powiatu uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi

Pana Piotra Kwiatkowskiego na funkcjonowanie SOWiK. Zgodnie z rozstrzygnięciem Rady została przeprowadzona kontrola realizacji zadania w zakresie zabezpieczenia interwencji kryzysowej zleconego przez Zarząd Powiatu w wyniku postępowania konkursowego Stalowowolskiemu Ośrodkowi Wsparcia i Interwencji Kryzysowej na mocy umowy Nr 2/10/PS-SOWiK z dnia 30 grudnia 2009r. Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z wynikami tej kontroli nie stwierdził nieprawidłowości w funkcjonowaniu Ośrodka, o czym został poinformowany skarżący pismem Nr SOA 0202-41/2010 z dnia 16.08.2010r.

Sekretarz Powiatu przedstawiła również treść pisma Pana Piotra Kwiatkowskiego z dnia 22 września 2010r. będącego przedmiotem rozważań Rady.


Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego i uznaniu skargi za bezzasadną po wprowadzeniu do porządku obrad XLIX sesji Rady Powiatu Stalowowolskiego w dniu 28 października 2010r. i odczytany przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Dyskusji radnych nad projektem uchwały nie było. W głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego i uznaniu skargi za bezzasadną za było 8 radnych, przeciw 9 radnych i wstrzymało się 3 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Stalowowolskiego i uznaniu skargi za bezzasadną nie została podjęta.

Żaden z radnych nie zgłosił innego projektu uchwały w sprawie przedstawionej przez Pana Piotra Kwiatkowskiego w piśmie z dnia 22 września 2010r., a skarżący osobiście uczestniczył w obradach XLIX Sesji Rady Powiatu.

Przeprowadzone w tym zakresie postępowanie wyjaśniające wykazało, że skarga na działalność Zarządu Powiatu Stalowowolskiego nie znajduje uzasadnienia. Zarząd Powiatu podejmował prawidłowe działania odnośnie rozpatrzenia skargi na działalność SOWiK, wnikliwie zapoznał się z wynikami kontroli dokonanej w SOWiK, którą uprzednio zlecił, w sposób należyty ją rozpatrując. W tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną.

Mając na względzie powyższe podjęcie proponowanej uchwały jest zasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Kobera