

Uchwała Nr IX/60/11
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 29 czerwca 2011 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Stalowej Woli.**

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000 r. z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, złożoną przez ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ w sprawie niewłaściwej współpracy w zakresie organizacji stażu.

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.


Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ALEKSANDER
RADWA P
KŁE



WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Michał Rutkowski



[REDACTED]

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr IX/60/11
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 29 czerwca 2011 roku

[REDAKTOWANA] pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. złożyła skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, której główny wątek dotyczy niewłaściwej współpracy w zakresie organizacji stażu dla osób bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy u pracodawcy właścicielki Salonu Urody „AGNIESZKA” w Stalowej Woli, którym jest skarżąca.

Rozpatrując skargę Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Przeprowadzona analiza dokumentacji dot. kierowania kandydatów do odbycia stażu w Salonie Urody „Agnieszka” wykazała, że:

Firma prowadzona przez **[REDAKTOWANA]** korzystała już ze wsparcia Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli w formie organizacji staży od wielu lat. W okresie od 2005 r. do 2008 r. zostały skierowane tam na staż 2 osoby bezrobotne w zawodzie kosmetyczka.

W dniu 20.08.2009 r. do PUP wpłynął wniosek o zorganizowanie stażu dla wskazanej przez pracodawcę osoby bezrobotnej w zawodzie kosmetyczka, zawierający deklarację zatrudnienia bezrobotnej po ukończeniu stażu na czas nieokreślony. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Okres odbywania stażu ustalony został od 01.10.2009 r. - 31.01.2010 r. i Aneks nr 1 przedłużony do dnia 31.03.2010 r. W dniu 04.03.2010 r. do PUP wpłynęło kolejne pismo **[REDAKTOWANA]** o przedłużenie stażu. Z uwagi na to, że staż trwał już 6 miesięcy, tj. przez okres wskazany przez pracodawcę w złożonym wniosku, nie został on ponownie przedłużony (w międzyczasie stażystka zrezygnowała z możliwości ubiegania się o przedłużenie stażu). Po zakończeniu wnioskowanego okresu odbywania stażu przez bezrobotną, mimo złożonej deklaracji zatrudnienia, nie została ona przyjęta do pracy.

W dniu 23.03.2010 r. do PUP wpłynął kolejny wniosek o zorganizowanie stażu dla wskazanej przez pracodawcę innej osoby w zawodzie kosmetyczka. W związku z bardzo dużym zainteresowaniem pracodawców organizowaniem staży, znacznie przekraczającym możliwości finansowe PUP oraz z uwagi na nie wywiązanie się z poprzednio złożonej deklaracji zatrudnienia stażysty po zakończonym stażu, pismem z dnia 12.04.2010 r. Pani Podruczna została poinformowana o negatywnym sposobie rozpatrzenia wniosku.

W ramach posiadanych środków finansowych PUP stara się wspomagać jak największą liczbę pracodawców w powiecie, a ponieważ u Pani ~~Podruczna~~ dopiero co zakończył się poprzedni staż postanowiono nie kierować osoby do odbycia stażu.

W dniu 13.04.2010 r. wpłynęło do PUP kolejne pismo Pani Podrucznej z prośbą o ponowne rozpatrzenie w/w wniosku, ponieważ osoba która odbyła staż nie została zatrudniona ze względu na brak chęci dalszej współpracy z właścicielką Salonu.

W załączeniu złożonego pisma Pani ~~Podruczna~~ przedstawiła kserokopię podpisanego przez stażystkę oświadczenia. W celu weryfikacji informacji zawartych w złożonym piśmie skontaktowano się z osobą bezrobotną, która odbywała staż w Salonie. Informacje, które przekazała stażystka były rozbieżne z treścią pisma Pani ~~Podruczna~~, dlatego też Dyrektor PUP podtrzymała dotychczasowe stanowisko dotyczące negatywnego sposobu rozpatrzenia wniosku o zorganizowanie stażu.

W dniu 18.08.2010 r. do PUP wpłynął ponownie kolejny wniosek o zorganizowanie stażu dla wskazanej przez pracodawcę osoby – Pani ~~Podruczna~~ w zawodzie technik usług kosmetycznych, zawierający deklarację zatrudnienia bezrobotnej po ukończeniu stażu na czas nieokreślony. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Okres odbywania stażu ustalony został od 01.10.2010 r. do 31.03.2011 r. W dniu 29.12.2010 r. stażystka zgłosiła się do Urzędu z prośbą o przerwanie stażu z uwagi na nieprawidłowości w jego przebiegu. Na tę okoliczność złożyła stosowne oświadczenie. W tym samym dniu Pani Podruczna zgłosiła się do PUP celem ustosunkowania się do zaistniałej sytuacji, zwłaszcza że nie był to pierwszy przypadek, kiedy stażyści zgłaszali nieprawidłowości w przebiegu stażu w jej Salonie. Pani ~~Podruczna~~ nie zgadzała się z argumentacją stażystki, nie widząc żadnych uchybień w swoim postępowaniu i nie wyraziła zgody na rozwiązanie umowy za porozumieniem stron. W złożonym piśmie oświadczyła jednak, iż w związku z zaistniałą sytuacją nie widzi możliwości dalszej współpracy ze stażystką. Na podstawie sprzecznych informacji uzyskanych od zainteresowanych stron pracownicy PUP nie mieli możliwości ustalenia stanu faktycznego, a ze względu na brak woli kontynuowania stażu zarówno przez osobę bezrobotną jak i pracodawcę, biorąc pod uwagę interes obydwu stron, przedmiotowa umowa została jednak rozwiązana za porozumieniem stron.

Zgłaszane przez stażystów nieprawidłowości w przebiegu stażu zawsze są przedmiotem kontroli u pracodawców ze strony pracowników PUP. W tym przypadku przeprowadzenie takiej kontroli było bezcelowe, bowiem w dniu, w którym stażystka ~~złożyła~~ prośbę o przerwanie stażu nie była już obecna w miejscu jego odbywania, w związku czym przeprowadzenie kontroli nie wniosłoby nic nowego do sprawy.

W dniu 07.02.2011 r. Pani ~~Podruczna~~ przedstawiła ofertę pracy w zawodzie kosmetyczka. W ofercie wskazano następujące wymagania stawiane kandydatom do pracy: wykształcenie min. technik usług kosmetycznych, wymagane obowiązkowo min. 1 rok doświadczenia zawodowego, posiadane umiejętności: język angielski w stopniu zaawansowanym, podstawy języka niemieckiego, umiejętność obsługi komputera, posiadanie prawa jazdy kat. B. Po wstępnej selekcji kandydatów okazało się, że w ewidencji bezrobotnych brak jest osób spełniających wszystkie, bardzo wygórowane, oczekiwania pracodawcy. Na wniosek pracodawcy oferta ta została również przekazana do Urzędów Pracy w Nisku i Tarnobrzegu w celu jej upowszechnienia i realizacji zgodnie z oczekiwaniami pracodawcy. W rozmowie telefonicznej z Panią ~~Podruczną~~ ustalono natomiast, iż w ramach tej oferty, na rozmowę kwalifikacyjną, będą kierowane osoby, które choć częściowo spełniają oczekiwania pracodawcy. Realizując ofertę pośrednicy pracy skierowali na rozmowę kwalifikacyjną 5 osób bezrobotnych, wydając im skierowanie do pracy (ostatnie skierowanie zostało wydane 09.03.2011 r., tj. w dniu złożenia kolejnego wniosku o zorganizowanie stażu). Żadna z kandydatek na stanowisko kosmetyczka nie została jednak przyjęta do pracy, ponieważ zgodnie z wpisem pracodawcy na skierowaniach, nie spełniały one wymagań ~~pracodawcy~~ pracodawcy. W dniu 10.03.2011 r. pracodawca wycofał ofertę pracy.

W dniu 09.03.2011 r. wpłynął ponownie wniosek o zorganizowanie stażu dla wskazanej przez pracodawcę osoby w zawodzie kosmetyczka. W trakcie realizacji oferty pracy do Salonu Pani ~~Podrucznej~~, w dniu 16.02.2011 r. a więc przed złożeniem wniosku na staż, bezrobotna ta była poinformowana o możliwości ubiegania się o przyjęcie do pracy, nie na staż do tego pracodawcy. Informację tę bezrobotna potwierdziła własnoręcznym podpisem w teczce bezrobotnego.

Pani Podruczna kilkakrotnie korzystała już ze wsparcia PUP w formie organizacji staży i zna zasady realizacji tej formy wsparcia. Staże organizowane są na podstawie złożonego przez pracodawcę wniosku o zorganizowanie stażu, które w tut. Urzędzie rozpatrywane są komisyjnie. Nie ma możliwości kierowania osób bezrobotnych do odbycia stażu bez wcześniejszego złożenia i rozpatrzenia wniosku pracodawcy o jego zorganizowanie. Pośrednicy pracy nie mieli więc możliwości i podstaw do wcześniejszego kierowania do pracodawcy kandydatów na staż, ponieważ pracodawca ten nie zgłosił takiego zapotrzebowania poprzez złożenie stosownego wniosku. Prowadząc rekrutację kandydatów

na staż zainteresowane osoby, spełniające wymagane kryteria, otrzymują z Urzędu kartę referencyjną, która stanowi podstawę wyboru stażysty. Żadna z kierowanych do Pani ~~Agneszka~~ osób bezrobotnych takiej karty referencyjnej nie otrzymała.

Z uwagi na ograniczone środki finansowe przeznaczone w bieżącym roku na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w niewielkim stopniu pokrywające zapotrzebowanie zgłaszane zarówno przez pracodawców jak i osoby bezrobotne, oraz ze względu na dotychczasowe doświadczenia we współpracy z w/w pracodawcą, przedmiotowy wniosek o zorganizowanie stażu został rozpatrzony negatywnie. Organizując staże dla osób bezrobotnych i angażując w tym celu środki publiczne PUP ma obowiązek dbania o wysoką jakość organizowanych staży, reagowania na wszystkie pojawiające się sygnały dotyczące nieprawidłowości w ich przebiegu i zapobiegania występowaniu podobnych uchybień w przyszłości. Bezsprzeczny jest fakt, iż w przypadku staży organizowanych w Salonie Kosmetycznym Pani ~~Agneszka~~ dochodziło w przeszłości do sytuacji konfliktowych, w związku z czym, mając na uwadze interes osób bezrobotnych, postanowiono o negatywnym sposobie rozpatrzenia złożonego przez nią wniosku o zorganizowanie stażu.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono, że w trakcie prowadzonego postępowania kwalifikacyjnego w sprawie skierowania na staż do Salonu Urody „Agnieszka” w Stalowej Woli osoby bezrobotnej podejmowano wielokrotnie odpowiednie działania i kierowano osoby do odbycia stażu. Ostatnio zajęte stanowisko przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Pani Agnieszki ~~Agneszka~~, nie narusza obowiązującego prawa.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Michał Rutkowski