

PROTOKÓŁ Nr 199/10
z posiedzenia Zarządu Powiatu Stalowowolskiego
w dniu 24 czerwca 2010 roku.

Posiedzenie trwało od 14⁰⁰ do 15³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

Członkowie Zarządu:

Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** – Przewodniczący Zarządu z upoważnienia Starosty Wiesława Siembidy, Radna **Danuta Podgórska** oraz Radni: **Jacek Koralewski** i **Marek Tyza**.

Osoby z głosem doradczym:

Sekretarz Powiatu **Helena Krasoń** i Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa**.

Pracownicy Starostwa właściwi ze względu na przedmiot obrad:

Radca prawny **Andrzej Ziarek**.

Goście właściwi ze względu na przedmiot obrad: Dyrektor Zespołu Szkół Nr 6 Specjalnych **Barbara Nabrzeska**, Przewodnicząca Rady Rodziców **Edyta Fofana** oraz przedstawiciel Rady pedagogicznej **Ewa Mendelowska**.

Porządek obrad:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Nr 6 Specjalnych o anulowanie rezygnacji z funkcji dyrektora złożonej w dniu 31 maja br.
4. Uchwała w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
5. Uchwała w sprawie zmian w budżecie powiatu stalowowolskiego na 2010 rok.
6. Przyjęcie protokołu Nr 198/10 z posiedzenia Zarządu w dniu 18 czerwca 2010 r.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1.

Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** stwierdził prawomocność obrad na podstawie frekwencji Członków Zarządu udokumentowanej na liście obecności i otworzył 199 posiedzenie Zarządu. Listy obecności Członków Zarządu i osób z głosem doradczym zostały załączone do protokołu.

Ad.2.

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad przyjęto jednomyślnie („za” - 4 głosy).

Ad.3.

Wniosek Dyrektor Zespołu Szkół Nr 6 Specjalnych o anulowanie rezygnacji z funkcji dyrektora złożonej w dniu 31 maja br.

Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** poprosił radcę prawnego o opinię w zakresie stanu formalno-prawnego wniosku o anulowanie rezygnacji w kontekście podjętej już przez Zarząd Uchwały o odwołaniu Pani Dyrektor z funkcji Dyrektora. Radca prawny **Andrzej Ziarek** wyjaśnił, że złożona wcześniej przez Panią Dyrektor rezygnacja ze stanowiska była oświadczeniem woli, w wyniku czego Pani Dyrektor została odwołana ze stanowiska - nastąpił już skutek prawny. Zarząd, chcąc uwzględnić drugi wniosek, może to zrobić poprzez uchylenie podjętej uchwały o odwołaniu. Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** zaproponował, aby ze względu na niepełny skład Zarządu, nieobecność Pana Starosty – wysłuchać na dzisiejszym posiedzeniu Panią Dyrektor a ostateczną decyzję podjąć na kolejnym posiedzeniu. Członkowie Zarządu zaakceptowali w pełni propozycję Pana Wicestarosty. Pan Wicestarosta podziękował Panu Radcy za zajęcie stanowiska, który opuścił posiedzenie Zarządu. Na posiedzenie przybyła Pani Dyrektor Barbara Nabrzaska wraz z Przewodniczącą Rady Rodziców Edytą Fofana oraz przedstawicielem Rady Pedagogicznej Ewą Mendelowską. Radny **Jacek Koralewski** poinformował Panie o ustalonym wcześniej zamiarze Zarządu - dzisiejszego wysłuchania Pani Dyrektor oraz podjęcia ostatecznej decyzji na kolejnym posiedzeniu Zarządu. Pani Dyrektor wspomniała, że do 30 czerwca powinna podać imienną listę osób, które będą brały udział w ogłoszonym konkursie na nowego dyrektora. Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** poinformował, że bez względu na wynik rozstrzygnięcia, które zapadnie na kolejnym posiedzeniu - powinna podać wymaganą listę osób i poprosił o wyjaśnienie przyczyn wcześniejszej rezygnacji i aktualnego wniosku o jej anulowanie. Dyrektor **Barbara Nabrzaska** wyjaśniła, że decyzję o rezygnacji podjęła 31 maja br., a jej powodem były emocje i splot negatywnych wydarzeń związanych z organizacją pracy. Pani Dyrektor podkreśliła, że decyzja została podjęta w poczuciu dużej odpowiedzialności, a powodem nie były sprawy osobiste. Ze względu na obchodzenie Jubileuszu Szkoły w dniu 8 czerwca nie ujawniła swojej wcześniej podjętej decyzji, dopiero po uroczystościach dowiedzieli się rodzice. Podkreśliła, że rodzice i nauczyciele udzielili jej ogromnego wsparcia – w postaci próśb, petycji, wizyt delegacji rodziców i nauczycieli. Pani Dyrektor, po przeanalizowaniu swojej dotychczasowej, trzyletniej pracy w kierunku rozwoju i promocji szkoły, przy ogromnym wsparciu rodziców i nauczycieli jest skłonna do kontynuowania podjętych działań na rzecz szkoły. Przewodnicząca Rady Rodziców **Edyta Fofana** w imieniu rodziców dzieci – uczniów Zespołu Szkół Nr 6 Specjalnych zwróciła się do Starosty Stalowowolskiego o uchylenie uchwały o odwołaniu Pani Dyrektor, wyrażając przychylną opinię o dotychczasowym pełnieniu tej funkcji przez Panią Nabrzeską – pismo bez znaku z dnia 21 czerwca br. załączone do niniejszego protokołu. Pani **Edyta Fofana** osobiście zaapelowała o przywrócenie Pani Dyrektor na stanowisko Dyrektora, podkreślając, że Pani Dyrektor jest bardzo wyrozumiała, a współpraca z rodzicami bardzo polepszyła się. Przedstawicielka Rady Pedagogicznej **Ewa Mendelowska** zwróciła uwagę, że szkoła to nie jest fabryka i musi być stabilizacja. Pani Dyrektor utrzymywała w tajemnicy swoją decyzję, dlatego dzieci nie odczuły całej sytuacji. Podkreśliła, że ani rodzicom, ani dzieciom, ani nauczycielom nie są potrzebne zmiany. Osobiście uważa, że druga decyzja dla Pani Nabrzeskiej była trudniejsza niż pierwsza, jest przekonana, że potrzebna jest kontynuacja pracy w szkole przez Panią Dyrektor. Radny **Jacek Koralewski** stwierdził, że po wysłuchaniu wypowiedzi, jako Członek Zarządu w dalszym ciągu nie wie dlaczego Pani Dyrektor złożyła oba wnioski, usłyszał same ogólności, na podstawie których może się tylko domyślać, że w szkole coś jest nie tak, jak być powinno. Pan Radny wyraził zdanie, iż czuje dyskomfort, a Zarząd został postawiony w „głupiej sytuacji” – nie padły bowiem żadne konkrety. Dyrektor **Barbara Nabrzaska** zapewniła, że nic złego się nie dzieje w szkole. Były kontrole i z tego, co wie protokoły pokontrolne będą korzystne, nie było żadnych skarg. Niczego nie ukrywała, a jedynie

uszanowała jubileusz szkoły, nie wyjawiając wcześniej swojej decyzji. Powody pierwszej decyzji były związane z organizacją nowego roku szkolnego, nie chce o nich mówić. Przewodnicząca Rady Rodziców **Edyta Fofana** zapytała, dlaczego Pan Radny nie czuł potrzeby wyjaśnienia przyczyn decyzji w momencie złożenia rezygnacji przez Panią Dyrektor. Odpowiadając, Radny **Jacek Koralewski** stwierdził, że uszanował stanowisko Pani Dyrektor, która złożyła rezygnację bez słowa wyjaśnienia. Radna **Danuta Podgórska** dodała, że Pani Dyrektor została poinformowana o dacie Zarządu, na którym był rozpatrywany jej wniosek. Pani **Edyta Fofana** wysunęła przypuszczenie, iż Pani Dyrektor nie chciała zdradzać powodów swojej rezygnacji, a sytuacja w szkole była na pewno znana Zarządowi, gdyż Pan Wicestarosta Janusz Zarzeczny „często bywa w szkole i dużo widzi”. Stwierdziła, że Pani Dyrektor chce poprawić byt szkoły i należy to wziąć pod uwagę. Przedstawicielka Rady Pedagogicznej **Ewa Mendelowska** wyjaśniła, że nie ma żadnej destabilizacji w szkole – destabilizacja nastąpiłaby z chwilą zmiany dyrektora. Radny **Marek Tyza** zauważył, że to nie wolą Zarządu było odwołanie Pani Dyrektor, ale że to była decyzja samej Pani Dyrektor. Pani **Edyta Fofana** stwierdziła, że jako rodzic – gdyby przyszła taka informacja o rezygnacji, to zapytałaby o powody, właśnie dlatego, że ich nie podano. Dyrektor **Barbara Nabrzieszka**, zwracając się do Radnego Jacka Koralewskiego, zadała retoryczne pytanie, czy Pan Radny nie zna takich ludzi, którzy rezygnowali z czegoś, a potem się „pozbięli” i kontynuowali swoje dzieło. Dodała, że każdy z nas ma takie trudne momenty, podkreślając raz jeszcze, że jej decyzja była odpowiedzialna, dużo traciła, podejmując taką decyzję, wewnętrzny głos mówił jej, że robi dobrze. Wicestarosta **Janusz Zarzeczny**, zwracając się do Pani Dyrektor, stwierdził, że „w życiu nie ma nic lekko i trzeba przewycięzać trudności”. Radny **Marek Tyza** stwierdził, że gdyby był w podobnej sytuacji – zwróciłby się do Zarządu, który mógłby mu pomóc. Forma złożonej rezygnacji przez Panią Dyrektor miała symptomy zdecydowanej decyzji i dlatego Zarząd nie chciał ingerować. Zdaniem Radnej **Danuty Podgórskiej** Zarząd rzeczywiście mógłby coś wyjaśnić, pomóc - trzeba było rozmawiać na ten temat, tymbardziej że z wypowiedzi Pani Dyrektor wynika, że decyzja o rezygnacji została podjęta nie na skutek spraw osobistych, ale mających związek ze sprawami zawodowymi. Pani **Ewa Mendelowska** stwierdziła, że było to doświadczenie życiowe, które hartuje, po którym każdą decyzję podejmuje się dojrzałej. Ten nie popełnia błędów, który nic nie robi. Było mnóstwo spraw, współpraca z ludźmi, ciężkie decyzje do podejmowania natury „czy ktoś będzie pracował, czy nie”, dlatego w imieniu dzieci zaapelowała aby Zarząd podjął decyzję w sprawie, mając na uwadze cel. Radny **Marek Tyza**, zwracając się do Pani Dyrektor – zapytał, czy ta druga decyzja o wycofaniu rezygnacji nie jest decyzją podjętą pod wpływem innych i czy jest decyzją ostateczną? Dyrektor **Barbara Nabrzieszka** stanowczo zaprzeczyła, jakoby działała pod wpływem presji – stwierdziła, że chce dokończyć to, co zaczęła. Więcej uwag nie zgłoszono.

Rozstrzygnięcie w sprawie wniosku z dnia 23 czerwca br. Dyrektor Zespołu Szkół Nr 6 Specjalnych o anulowanie rezygnacji z funkcji dyrektora złożonej w dniu 31 maja br. zostanie podjęte na kolejnym posiedzeniu Zarządu.

Ad.4.

Uchwała w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Projekt uchwały Rady Powiatu omówiła szczegółowo Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa**. Radny **Jacek Koralewski** wyraził swoje wątpliwości związane z zapisem § 9 projektu uchwały: wśród punktów porządku obrad sesji, na której będzie rozpatrywany projekt uchwały budżetowej obok punktów nie budzących wątpliwości, związanych z przedstawieniem projektu uchwały budżetowej i opinii RIO i stosownej komisji jest punkt „Dyskusja”. Pan Radny uważa, że Radni mogą również wprowadzać zmiany nie powodujące zmian deficytu, zgodnie z ustawą o finansach, a przy takim porządku nie mieliby takiej możliwości. Pani Skarbnik wyjaśniła, że decyzję o zmianach podejmuje Zarząd, a Komisje Rady Powiatu mogą składać wnioski zgodne z ustawą o finansach. Radna **Danuta Podgórska** wyraziła zdanie, że „dyskusja” może zakończyć się wnioskami. Więcej uwag nie zgłoszono.

Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zarządu przyjmującej projekt Uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Wynik głosowania: jednomyślnie "za" - 4 głosy.

Podjęto Uchwałę Nr 199/1022/10 w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Projekt uchwały Rady Powiatu przekazano pod obrady sesji.

Ad.5.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie powiatu stalowowolskiego na 2010 rok.

Zmiany w budżecie skutkujące zwiększeniem i zmniejszeniem po stronie wydatków o łączną, taką samą kwotę 22 523,- zł omówiła Skarbnik Powiatu **Elżbieta Kulpa**. Pytań ani uwag nie zgłoszono. Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały. Wynik głosowania: jednomyślnie „za” – 4 głosy.

Podjęto Uchwałę Nr 199/1023/10 w sprawie zmian w budżecie powiatu stalowowolskiego na 2010 rok.

Ad.6.

Przyjęcie protokołu Nr 198/10 z posiedzenia Zarządu w dniu 18 czerwca 2010 r.

Protokół został przyjęty.

Ad.7.

Wolne wnioski.

Brak.

Ad.27

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wicestarosta **Janusz Zarzeczny** zakończył posiedzenie Zarządu o godz. 15³⁰.

Protokół sporządziła: *Anna Karp*
Anna Karp

Protokół podpisali:

1. Przewodniczący Zarządu – **Janusz Zarzeczny**
2. Członek Zarządu – **Jacek Koralewski**
3. Członek Zarządu – **Danuta Podgórska**
4. Członek Zarządu - **Marek Tyza**