

**Uchwała Nr XXIX/204/2017**  
**Rady Powiatu Stalowowolskiego**  
**z dnia 12 czerwca 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu  
Pracy w Stalowej Woli.**

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, złożoną przez Kamila Korzeńca - Adwokata będącego pełnomocnikiem Emanuela Korzeńca reprezentującego spółkę cywilną CORMEDICA Emanuel Korzeniec, Katarzyna Wojtaś-Korzeniec w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia wniosku o refundację kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego ze środków funduszu pracy

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Ryszard Andres**

Przewodniczący Rady Powiatu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

## UZASADNIENIE

Pan Kamil Korzeniec pismem z dnia 22 marca 2017r., które wpłynęło w dniu 24 kwietnia 2017r. do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli-Starosty Stalowowolskiego złożył skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, której główny wątek dotyczy nienależytego wykonywania zadań przez Panią Zofię Zielińską-Nędzyńską Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, a mianowicie nieprzyznania refundacji wyposażenia stanowiska pracy dla Spółki Cywilnej CORMEDICA Emanuel Korzeniec, Katarzyna Wojtaś - Korzeniec z siedzibą w Stalowej Woli ul. Szkolna 46, która zatrudniłaby osobę bezrobotną, przez co zdaniem skarżącego zadziałała na szkodę Interesów Spółki.

Pan Kamil Korzeniec w uzasadnieniu skargi podnosi, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy:

- odmówiła rozpatrzenia wniosku o refundację stanowiska pracy na podstawie stwierdzenia pracowników, iż pod wskazanym adresem tj. Stalowa Wola ul. Szkolna 46 nie jest prowadzona działalność gospodarcza, co nie jest prawdą,
- nie przeprowadziła postępowania wyjaśniającego i nie wydała decyzji administracyjnej, w przedmiotowej sprawie, rażąco naruszając postanowienia Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierownika jednostki organizacyjnej powiatu jest Rada Powiatu. Starosta Stalowowolski przekazał skargę do rozpatrzenia Przewodniczącemu Rady Powiatu w Stalowej Woli. Rada Powiatu Stalowowolskiego na mocy uchwały Nr XXVIII/197/2017 z dnia 09 maja 2017r. zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Stalowowolskiego przeprowadzenie kontroli doraźnej w przedmiocie skargi Pana Kamila Korzeniec.

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Rozpatrując skargę Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Przeprowadzona analiza dokumentacji dot. sposobu załatwienia wniosku wykazała, że:

Osobą, która złożyła wniosek w PUP był ojciec współnika spółki Pana Emanuela Korzeńca – Pan Marek Korzeniec, który jest obecnie zarejestrowany, jako osoba bezrobotna. Spółka cywilna zwróciła się z prośbą o refundację kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy – sprzedawca okularów. Spółka, której przedmiotem działalności jest świadczenie usług medycznych, zawiązana została w lipcu 2016r. Zgodnie z umową spółki z dnia 04.07.2016r. oboje współnicy zamieszkują w Warszawie. Z posiadanych informacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli wynika również, że współnicy spółki pracują w Warszawie, a także prowadzą tam prywatne praktyki lekarskie (wpis do CEiDG). Jednocześnie we wniosku wskazano, iż na dzień jego złożenia Spółka nie zatrudniała żadnych pracowników.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Zofia Zielińska-Nęczyńska wyjaśniła, że w dniu 27.02.2017r. (w godzinach pracy PUP) pracownicy tut. PUP udali się pod adres, gdzie znajduje się budynek przychodni i miałyby zostać utworzone stanowisko pracy. W momencie wizyty lokal był zamknięty. W dniu 06.03.2017r. pracownicy PUP ponownie udali się pod w/w adres. Kolejny raz wejście na teren przychodni było niemożliwe – furtka i brama wjazdowa były zamknięte. Przychodnia zamknięta była także w czasie wizyty w godzinach popołudniowych. Na furtce brak było informacji dot. godzin otwarcia przychodni, umieszczono jedynie informację o możliwości telefonicznej rejestracji pod numerem telefonu Pana Marka Korzeńca.

Powyższe okoliczności wskazywały na brak faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej pod w/w adresem. Przychodnia nie funkcjonuje w sposób zorganizowany i ciągły. W związku z tym w dniu 06.03.2017r. wystosowano do spółki pismo o negatywnym sposobie rozpatrzenia wniosku.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, uznanie, że spółka cywilna CORMEDICA nie prowadzi działalności w budynku zlokalizowanym przy ul. Szkolnej 46 przez Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, było uzasadnione.

Zgodnie z art. 46 ust. 1. pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 645 z późn. zm.) Starosta z Funduszu Pracy może zrefundować podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w wysokości

określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Kwestię rozpatrywania wniosków o przedmiotową refundację, w tym wymogi formalnoprawne zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1041).

Zgodnie z § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia, o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację starosta powiadamia podmiot (...) w formie pisemnej w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia wniosku starosta podaje przyczynę odmowy.

W sprawach związanych z przyznaniem/odmową przyznania refundacji kosztów wyposażenia/ doposażenia stanowiska pracy na podstawie w/w ustawy nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - w art. 9 ust. 1 pkt 14 - wymienia enumeratywnie sprawy z zakresu polityki rynku pracy, które załatwiane są przez samorząd powiatu w formie decyzji administracyjnej. Katalog ten nie zawiera uregulowań dotyczących przyznania/odmowy przyznania refundacji kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy. Ustawodawca zastrzegł cywilnoprawny charakter umowy stanowiącej podstawę refundacji. Jeżeli podstawą udzielenia pomocy jest umowa cywilnoprawna — to taki też charakter mają czynności związane z jej zawarciem. Nie mogło, więc dojść do naruszenia przepisów art. 7, 10 § 1, 77 § 1, 104-113, 123-126 KPA, jak podnosi skarżący. Pismo z dnia 06.03.2017 r. dot. sposobu rozpatrzenia wniosku wyczerpuje wszelkie wymogi formalnoprawne przewidziane dla sytuacji, w której odmówiono przyznania przedmiotowej refundacji. Pismo to, jako czynność z zakresu administracji publicznej, nie narusza żadnych przepisów prawnych.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi i uznała ją za bezzasadną.

**Ryszard Andres**

Przewodniczący Rady Powiatu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)