

Uchwała Nr 61/321/2015
Zarządu Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 18 listopada 2015 roku

w sprawie przyjęcia projektu stanowiska Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie poparcia wystąpienia Rady Powiatu Strzyżowskiego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie, że art. 32 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej jest sprzeczny z przepisami Konstytucji.

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt. 6) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1445.) **Zarząd Powiatu Stalowowolskiego uchwala, co następuje:**

§ 1

Przyjmuje się projekt stanowiska w sprawie poparcia wystąpienia Rady Powiatu Strzyżowskiego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie, że art. 32 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej jest sprzeczny z przepisami Konstytucji.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Janusz Zarzeczny
Starosta Stalowowolski
(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Stanowisko
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia
w sprawie poparcia wystąpienia Rady Powiatu Strzyżowskiego do Trybunału
Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie, że art. 32 ustawy z dnia 5 grudnia 2014
roku o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej jest
sprzeczny z przepisami Konstytucji.

Na podstawie §16 ust.2 pkt.2 Statutu Powiatu Stalowowolskiego uchwalonego uchwałą Nr VII/60/2015 Rady Powiatu Stalowowolskiego z dnia 12 czerwca 2015 roku (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z dnia 3.07.2015 poz. 1979) Rada Powiatu Stalowowolskiego stanowi, co następuje:

Popiera się wystąpienie Rady Powiatu Strzyżowskiego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie, że art. 32 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1877) jest sprzeczny z:

- 1) art. 16 ust. 2 zd. 2, art. 165 ust. 2, art. 167 ust 3 Konstytucji RP poprzez to, że wprowadza ograniczenie samodzielności finansowej jednostek samorządu terytorialnego nie spełniające testu proporcjonalności;
- 2) art. 16 ust. 2 zd. 2, art. 165 ust. 2, art. 167 ust 3 Konstytucji RP poprzez to, że wprowadza ograniczenie samodzielności finansowej jednostek samorządu terytorialnego nie spełniające testu proporcjonalności;
- 3) art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP poprzez to, że różnicuje bez dostatecznej przyczyny sytuację prawną osób wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy uczęszczających do szkół (placówek) prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego i przez inne podmioty;
- 4) art. 167 ust. 2 Konstytucji RP poprzez to, że narusza zastane pojęcie subwencji ogólnej;
- 5) art. 2 Konstytucji RP poprzez to, że:
 - a) został zredagowany w sposób uniemożliwiający jego jednoznaczną interpretację i tym samym naruszający zasadę określoności prawa;
 - b) ustawia normę nie mieszczącą się w zakresie przedmiotowym ustawy macierzystej;
 - c) został wprowadzony bez zachowania niezbędnej *vacatio legis*.

UZASADNIENIE

Tegoroczna ustawa o budżecie poprzez swój art. 32 wprowadziła daleko idące ograniczenia w wydatkowaniu niektórych kwot uzyskanych przez powiaty w ramach części oświatowej subwencji ogólnej – powodując w wielu powiatach problemy w bieżącym zarządzaniu finansami publicznymi. Przywołany przepis oceniany jest jako niekonstytucyjny, a tym samym wymagający zbadania przez Trybunał Konstytucyjny. Wobec wymogów formalnych uniemożliwiających wystąpienie z wnioskiem konstytucyjnym przez Związek Powiatów Polskich, uczyniła to Rada Powiatu Strzyżowskiego mocą uchwały podjętej w dniu 23 września. Wniosek zostanie złożony w Trybunale Konstytucyjnym.

Janusz Zarzeczny

Starosta Stalowowolski

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)