

Uchwała Nr VII/59/2015
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 12 czerwca 2015 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli.

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, złożoną przez Pana Konrada Wójcika w sprawie niewłaściwego załatwienia wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne.

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Ryszard Andres

UZASADNIENIE

Pan Konrad Wójcik pismami z dnia 07 i 08 kwietnia 2014r., które wpłynęły w dniu 09 kwietnia 2015r. do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli Starosty Stalowowolskiego złożył skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, której główny wątek dotyczy zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań przez Panią Zofię Zielińską-Nędzyńską Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, przez co zdaniem skarżącego zadziałała na szkodę jego interesów. Pan Konrad Wójcik w uzasadnieniu skargi podnosi, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy:

- nie udzieliła wyczerpujących odpowiedzi pod względem formalno - prawnym na jego pytania przedstawione w piśmie z dnia 10.03.2015 r.,
- nie ustosunkowała się do żadnego z jego zarzutów przedstawionych wobec pracownika Pani Mirosławy Burkowskiej.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) skargi na działalność kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych w zakresie zadań własnych powiatu rozpatruje rada powiatu. Jedynie ten organ w drodze uchwały, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (najczęściej realizowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu, w trybie art. 16 ust.4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U z 2013, poz. 595 z późn. zm.), który stanowi, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli), może uznać skargę za zasadną lub bezzasadną i uzasadnić swoje stanowisko w złączniku do takiej uchwały, którą należy przesłać skarżącemu jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 239 Kpa.

Mając na względzie powyższe skargę przekazano w dniu 09 kwietnia 2015 r. do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Stalowowolskiego.

Rozpatrując skargę Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Przeprowadzona analiza dokumentacji dot. sposobu załatwienia wniosku wykazała, że Pan Konrad Wójcik w dniu 10 lutego 2015 r. złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy w Stalowej Woli Centrum Aktywizacji Zawodowej wniosek o skierowanie na szkolenie Inspektorów Mostowych w zakresie przeglądów, bieżących, podstawowych i rozszerzonych „w celu poszerzenia kwalifikacji zawodowych, co umożliwi mu poszukiwanie pracy w dodatkowych obszarach – w branży utrzymaniowej oraz instytucjach zarządzających drogami publicznymi. Ponadto w uzasadnieniu wniosku dodał, że według jego wiedzy w świetle obowiązujących przepisów przeglądy obiektów mostowych mogą przeprowadzać wyłącznie osoby posiadające ukończone

przedmiotowe szkolenie". Do wniosku dołączył ofertę szkolenia wraz z programem przedstawioną przez Politechnikę Rzeszowską oraz zapewnienie pracy Firmy PK-INŻ. Paweł Kowalewski Zarzecz o zamiarze powierzenia odpowiedniej pracy.

Skarżący w złożonym wniosku wskazał, że w 2008 r. ukończył Politechnikę Krakowską, z zawodu jest mgr. inż. budownictwa i w okresie ostatnich 3 lat nie uczestniczył w szkoleniu finansowanym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli i innego Urzędu Pracy.

Pismem Nr CPR.5521.14.2015 Pani Mirosława Burkowska Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli działając z upoważnienia Starosty Stalowowolskiego poinformowała Pana Konrada Wójcika, że jego wniosek o skierowanie na szkolenie, o które wystąpił nie będzie podlegał rozpatrzeniu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska podała, iż zgodnie z art. 33 ust. 2b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz.149) zwanej dalej ustawą, Powiatowy Urząd Pracy, udzielając bezrobotnemu pomocy, niezwłocznie po rejestracji, ustala dla bezrobotnego profil pomocy, oznaczający właściwy ze względu na potrzeby bezrobotnego zakres form pomocy określonych w ustawie. Dla Pana Konrada Wójcika w dniu 05 listopada 2014r. został ustalony I profil pomocy, w ramach którego nie ma możliwości skierowania osoby bezrobotnej na szkolenie indywidualnie i sfinansowania jego kosztu przez Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli.

Pan Konrad Wójcik w nawiązaniu do tego pisma, pismem z dnia 10 marca 2015 r.:

- 1) zarzucił, że Powiatowy Urząd Pracy odmawiając mu skierowania na szkolenie postąpił niezgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie wydając stosownej decyzji lub postanowienia, a także nie zastosował przepisów art. 33 i art. 40 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- 2) zwrócił się o przedstawienie wyczerpujących wyjaśnień co do formy udzielenia odpowiedzi.

Pismem Nr CPR.5521.14.2015 z dnia 19 marca 2015 r. Pani Zofia Zielińska - Nędzyńska Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli ustosunkowała się do uwag Pana Konrada Wójcika następująco:

1. Powiatowy Urząd Pracy realizuje zadania na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz.149), w tym również zadania dotyczące organizowania i finansowania szkoleń.
2. Art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy określa zamknięty katalog spraw, których rozstrzygnięcie następuje w drodze decyzji administracyjnej tj.:
 - a) uznanie lub odmowa uznania danej osoby za bezrobotną oraz utrata statusu bezrobotnego,

- b) przyznanie, odmowa przyznania, wstrzymanie lub wznowienie wypłaty oraz utrata lub pozbawienie prawa do zasiłku, stypendium i innych finansowanych z Funduszu Pracy świadczeń nie wynikających z zawartych umów,
- c) obowiązek zwrotu nienależnie pobranego zasiłku, stypendium, innych nienależnie pobranych świadczeń lub kosztów szkolenia i przygotowania zawodowego dorosłych finansowanych z Funduszu Pracy,
- d) odroczenie terminu spłaty, rozłożenie na raty lub umorzenie części albo całości nienależnie pobranego świadczenia udzielonego z Funduszu Pracy, należności z tytułu zwrotu refundacji lub przyznanych jednorazowo środków, o których mowa w art. 46, oraz innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, o których mowa w art.76 ust. 7a.

Rozpatrywanie wniosków o skierowanie bezrobotnego na szkolenie indywidualne nie mieści się w tym katalogu, w związku z czym rozstrzygnięcie nie następuje w drodze decyzji administracyjnej czy postanowienia i nie ma zastosowania w tym przypadku procedura odwoławcza określona przepisami Kpa. Pan ubiegał się o skierowanie na szkolenie indywidualne, o którym mowa w art. 40 ust 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który stanowi, że starosta może skierować bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, co oznacza, że bezrobotnemu nie przysługuje roszczenie w sprawie skierowania na szkolenie.

3. Wniosek o skierowanie na wskazane szkolenie nie podlegał merytorycznemu rozpatrzeniu z tego względu, iż Pan Konrad Wójcik nie spełniał warunków formalnych do ubiegania się o skierowanie na szkolenie, określonych w art. 33 ust.2c pkt 1 ustawy.

W dniu 05 listopada 2014r. dla Pana Konrada Wójcika został ustalony profil pomocy I, który ogranicza możliwość skierowania osoby bezrobotnej na szkolenie indywidualne, z tego też względu działanie to nie mogło zostać zaplanowane w opracowanym dla niego w dniu 03.02.2015 r. roku indywidualnym planie działania, a skierowanie na szkolenie indywidualne mogą otrzymać osoby bezrobotne z ustalonym profilem pomocy II, natomiast osoby bezrobotne, dla których określono profil pomoc I, mogą zostać skierowane na takie szkolenie wyłącznie w uzasadnionych przypadkach.

Pismem z dnia 10 marca 2014r. Pan Konrad Wójcik złożył do Starosty Stalowowolskiego skargę na Panią Mirosławę Burkowską Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli dot. niewłaściwego rozpatrzenia wniosku o skierowanie na szkolenie dla bezrobotnych, zaniedbania i nienależytego wykonywania obowiązków, a także zawnioskował o wyciągnięcie konsekwencji służbowych.

Starosta Stalowowolski pismem z dnia 12 marca 2015 r. OZK.1511.1.2015 na podstawie ar.231 Kpa przekazał skargę do rozpatrzenia Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy, zawiadamiając równocześnie skarżącego.

W odpowiedzi na skargę pismem z dnia 26 marca 2015r. Nr PO.052.1.2015 Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy poinformowała, że:

- wyjaśnienia dot. sposobu rozpatrzenia wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne dla inspektorów mostowych w zakresie przeglądów bieżących, podstawowych i rozszerzonych zostały zawarte w piśmie Nr CPR.5521.14.2015 z dnia 19 marca 2015 r.
- wniosek został załatwiony zgodnie z przepisami prawa i brak jest podstaw formalno-prawnych do jego ponownego rozpatrzenia,
- nie znajduje uzasadnienia do wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do Pani Mirosławy Burkowskiej.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono, że w trakcie prowadzonego postępowania w sprawie skierowania Pana Konrada Wójcika na szkolenie indywidualne zastosowano się do postanowień ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a także wytycznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, które dopuszczają się możliwość skierowania na szkolenie indywidualne osoby bezrobotnej z ustalonym profilem I pod warunkiem, że szkolenie wskazane przez bezrobotnego jest zbieżne tematycznie ze szkoleniem grupowym oferowanym przez Urząd. Szkolenie, o które wnioskował skarżący nie spełniało powyższego kryterium, dlatego też stanowisko zajęte przez Panią Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli w tej sprawie nie narusza obowiązującego prawa.

Ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy daje możliwość osobom bezrobotnym korzystania ze szkoleń w celu podwyższenia lub uzupełnienia posiadanych kwalifikacji, natomiast z drugiej strony ustalony profil pomocy I ogranicza udział osób bezrobotnych w szkoleniach indywidualnych, dlatego też załatwienie pozytywne wniosku skarżącego zgodnie z żądaniem nie było możliwe.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ryszard Andres