

**Uchwała Nr XVIII/132/2016  
Rady Powiatu Stalowowolskiego  
z dnia 15 czerwca 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy  
w Stalowej Woli.**

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 23) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, złożoną przez Pana Mateusza Jodłowskiego właściciela Firmy VENTUS SATORI w sprawie niewłaściwego załatwienia wniosku o przyznanie środków finansowych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na sfinansowanie kosztów szkolenia.

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Ryszard Andres**

Przewodniczący Rady Powiatu  
(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

## UZASADNIENIE

Pan Mateusz Jodłowski prowadzący firmę „VENTUS SATORI” pismem z dnia 14 kwietnia 2016r., które wpłynęło również w dniu 14 kwietnia 2016r. do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli Starosty Stalowowolskiego złożył skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, której główny wątek dotyczy zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Stalowej Woli, przez co zdaniem skarżącego zadziałała na szkodę jego interesów, a przede wszystkim doszło do naruszenia zasad praworządności.

Pan Mateusz Jodłowski w uzasadnieniu skargi podnosi, iż::

- rozstrzygnięcie o odmowie dofinansowania kosztów kształcenia ustawicznego dla pracownika jego firmy jest niezgodne z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- sposób procedowania nad jego wnioskiem świadczy o przewlekłości postępowania;
- przyznawanie środków finansowych na szkolenia, nie jest sprawą uznaniową Dyrektora PUP.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierownika jednostki organizacyjnej powiatu jest Rada Powiatu.

Starosta Stalowowolski przekazał skargę do rozpatrzenia Przewodniczącemu Rady Powiatu w Stalowej Woli.

Rada Powiatu Stalowowolskiego na mocy uchwały Nr XVII/128/2016 z dnia 25 kwietnia 2016r. zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Stalowowolskiego przeprowadzenie kontroli doraźnej w przedmiocie skargi Pana Mateusza Jodłowskiego

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016r., poz. 23) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że:

Pan Mateusz Jodłowski w dniu 16.02.2016r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Stalowej Woli złożył wniosek o przyznanie środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracodawcy i pracownika na łączną kwotę 18.510,00 zł.

W wyniku ogłoszonego przez PUP naboru wniosków o przyznanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców w dniach 11-17.02.2016 r. wpłynęło

53 wnioski na łączną kwotę 1 275 445, 90zł (limit środków na realizację zadania na rok 2016r. – 900,0 tys. zł). W ramach złożonych wniosków pracodawcy ubiegali się o dofinansowanie 203 szkoleń dla 619 osób. Wszystkie złożone wnioski były rozpatrywane zgodnie z cytowanym wyżej przepisem. Nadmieniam, że rozpatrzeniu podlegają tylko wnioski kompletne i prawidłowo wypełnione. Wniosek złożony przez Pana M. Jodłowskiego nie był kompletny. Zainteresowany uzupełnił go dopiero dnia 10.03.2016 r., co spowodowało wydłużenie terminu załatwienia sprawy.

Wnikliwa analiza wykazała, że Pan M. Jodłowski zatrudnia tylko jednego pracownika, dlatego też w celu weryfikacji Jego statusu jako pracodawcy, poproszony został przez pracownika PUP do przedłożenia aktualnej deklaracji ZUS RCA. Dnia 15.03.2016r. Pan M. Jodłowski przedłożył deklarację ZUS RCA za luty 2016r., z której wynikało, że jedyna osoba zatrudniona w Firmie „VENTUS SATORI” pracuje na 1/8 etatu. Wprawdzie Pan M. Jodłowski informował, że wymiar czasu pracy pracownika został zmieniony na ¼ etatu, lecz okoliczności tej nie udokumentował.

Ubiegając się o dofinansowanie kształcenia ustawicznego pracownika Pan M. Jodłowski wnioskował o kwotę 7 140,00 zł, uznał, że nie do PUP należy prowadzenie analizy wniosku pod względem celowości szkolenia. Jest to zarzut chybiony, gdyż ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy daje możliwość korzystania ze szkoleń w celu podwyższenia lub uzupełnienia posiadanych kwalifikacji, natomiast z drugiej strony dyrektor PUP ma ustawowy obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi wynikający z ustawy o finansach publicznych. Dlatego też, każdy złożony wniosek o przyznanie środków jest analizowany, a wszelkie zaistniałe wątpliwości wyjaśniane z wnioskodawcą. Tak też było w przypadku wniosku Pana Jodłowskiego.

Ponadto ustalone przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej priorytety wydatkowania środków KFS na 2016r., umożliwiają wsparcie:

- zawodowego kształcenia ustawicznego, pozostającego w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, mające na celu uzyskanie lub uaktualnienie kompetencji do celów zawodowych,
- kształcenia ustawicznego pracowników, którzy mogą udokumentować wykonywanie przez co najmniej 15 lat prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, a którym nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej,
- młodych, nowozatrudnionych pracowników na podstawie umów, o których mowa w art. 150f ust.1 ustawy o promocji zatrudnienia (...).

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej celem utworzenia KFS było zapobieganie utracie zatrudnienia przez osoby pracujące z powodu kompetencji nieadekwatnych do wymagań zmieniającej się gospodarki. Pan M. Jodłowski zatrudnia pracownika od lutego br. i nie powinno być tu mowy o tym, że osoba ta utraciła kompetencje do pracy z powodu zmieniających się

wymagań gospodarki. Każdy pracodawca zatrudniając nowego pracownika wybiera takiego, który ma odpowiednie kompetencje (kwalifikacje i umiejętności) do pracy na danym stanowisku. Tak też powinno być w przypadku Pana M. Jodłowskiego.

W procesie wyjaśniania skargi stwierdzono, że taką samą decyzję o odmowie dofinansowania kosztów kształcenia ustawicznego pracownika podjęto również wobec innego pracodawcy, który zatrudnił pracownika również na 1/8 etatu.

Ostatecznie, dnia 12.04.2016 r. z Zainteresowanym podpisano umowę nr 39/2016 o finansowanie ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego działań obejmujących kształcenie na kwotę 6 370,00 zł. Sprawa tego szkolenia nie została zamknięta, a ostateczna decyzja o jego finansowaniu będzie podjęta po wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości.

Procedowanie nad wnioskiem Pana M. Jodłowskiego odbywało się zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. z Dz.U. 2015 roku, poz. 149 z późn.zm.), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 roku w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz.U. z 2014, poz. 639), jak również przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2016r., poz. 23).

Z przedstawionej analizy wynika, że działania Dyrektora PUP były prawidłowe. Nie miało miejsca naruszenie praworządności, zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań, a także przewlekłość postępowania spowodowana opieszałymi działaniami PUP.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

**Ryszard Andres**

Przewodniczący Rady Powiatu  
(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)