

Uchwała Nr XXIII/161/2016
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia 12 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Stalowowolskiego działającego przez swojego przedstawiciela – Naczelnika Wydziału Architektoniczno – Budowlanego i Środowiska – Pana Grzegorza Jańca.

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Starosty Stalowowolskiego działającego przez swojego przedstawiciela – Naczelnika Wydziału Architektoniczno – Budowlanego i Środowiska – Pana Grzegorza Jańca, złożoną przez Pana Jerzego Drzewi w sprawie naruszenia przepisów w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych.

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ryszard Andres

Przewodniczący Rady Powiatu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

UZASADNIENIE

Wojewoda Podkarpacki pismem znak I-IX.7840.3.44.2016, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli w dniu 17 października 2016 roku przekazał skargę Pana Jerzego Drzewi na działalność Starosty Stalowowolskiego działającego poprzez swojego przedstawiciela Pana Grzegorza Jańca. Główny wątek skargi dotyczy zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań przez Pana Grzegorza Jańca, przez co zdaniem skarżącego zadziałał on na szkodę jego interesów, a przede wszystkim doszło do naruszenia zasad praworządności.

Pan Jerzy Drzewi w uzasadnieniu skargi podnosi, że;

- Pisma dotyczące spraw w których został wskazany jako pełnomocnik strony są wysyłane również do tej strony postępowania administracyjnego,
- Żądania organu wykraczają poza jego kompetencje wskazane w ustawie prawo budowlane.
- W jednej z rozmów telefonicznych z dnia 22 września 2016 roku Pan Grzegorz Janiec używał obraźliwych względem skarżącego zwrotów.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) (dalej KPA), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę jest Rada Powiatu.

Rada Powiatu Stalowowolskiego na mocy uchwały Nr XXII/150/2016 z dnia 23 listopada 2016 roku zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Stalowowolskiego przeprowadzenie kontroli doraźnej w przedmiocie skargi Pana Jerzego Drzewi.

Stosownie do postanowień przepisu art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszanie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

W wyniku przeprowadzonego postępowania sprawdzającego ustalono, że:

1. W odniesieniu do zarzutu pierwszego ustalono, że pisma kierowane są do skarżącego jak i do strony co jest zgodne z art. 40 §1 i 2 KPA

„§ 1. Pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi.

§ 2. Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika.”

Wyżej wskazany przepis stanowi, że pismo nie zostanie doręczone prawidłowo i w konsekwencji nie nastąpią prawne skutki doręczenia pisma, jeżeli nie zostało ono

doręczono przedstawicielowi lub pełnomocnikowi strony, nawet jeżeli zostało ono doręczone stronie. Doręczenie pisma stronie ma wówczas walor czysto informacyjny. Jeżeli pismo zostało doręczone zarówno stronie, jak i jej przedstawicielowi lub pełnomocnikowi, to pismem prawidłowo doręczonym będzie pismo doręczone przedstawicielowi albo pełnomocnikowi strony i w konsekwencji to doręczenie będzie wywoływać skutki prawne, np. rozpocznie się bieg terminu do wniesienia skargi do sądu administracyjnego. W sprawie doręczania pism zarówno do pełnomocnika jak i do strony wypowiedział się zarówno Sąd Najwyższy np. w postanowieniu z dnia 6 stycznia 1999 r. III RN 95/98 oraz Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 marca 1997 r. I SA/Po 1333/96. W/w Sądy uznały więc, że wysyłanie pisma do pełnomocnika jak i do strony która go ustanowiła jest zgodne z art. 40 KPA.

Skarżący podnosi również, że organ może wskazywać mu błędy w formie np. telefonicznej o czym mowa w art. 14 § 2 KPA, należy jednak zaznaczyć, że dotyczy to wyłącznie sytuacji w której przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Ponadto treść takiej rozmowy należy utrwalić w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) „W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę”. Jako że postanowienie należy wykonać w określonym terminie przyjęła się w urzędzie praktyka, że jest ono wysyłane do strony lub jej pełnomocnika w formie pisemnej, tym bardziej że do obliczenia upływu terminu na złożenie poprawek niezbędne jest ustalenie czasu otrzymania postanowienia (w formie pocztowego zwrotnego potwierdzenia odbioru lub podpisanego przez stronę lub wyznaczonego pełnomocnika protokołu lub adnotacji o ustnym przekazaniu postanowienia).

2. W odniesieniu do zarzutu drugiego tj. żądania organu dokonywania poprawek wykraczających poza jego kompetencje wskazane w ustawie prawo budowlane, należy zaznaczyć, że sprawa ta była już rozpatrywana przez Starostę Stalowowolskiego w postępowaniu OZK.1510.4.2015. W wyniku tego postępowania nie stwierdzono uchybień. Niemniej poddano wrywkowej analizie dokumentację zgromadzoną przez Wydział Architektoniczno – Budowlany i Środowiska złożoną przez skarżącego. W jej wyniku stwierdzono, że postanowienia o obowiązku usunięcia nieprawidłowości

w przedłożonym do zatwierdzenia projekcie budowlanym są sformułowane w sposób zrozumiały i każdorazowo zawierają podstawy prawne żądań organu.

3. W odniesieniu do zarzutu trzeciego tj. używania przez Pana Grzegorza Jańca obraźliwych względem skarżącego zwrotów podczas rozmowy telefonicznej z dnia 22 września 2016 roku należy zaznaczyć, że Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli nie dysponuje systemem do automatycznego lub ręcznego nagrywania rozmów telefonicznych. Również skarżący nie przedstawił takiego nagrania. Tym samym niemożliwe jest ustalenie przebiegu w/w rozmowy.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Ryszard Andres

Przewodniczący Rady Powiatu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)