

„projekt”

**Uchwała Nr.....
Rady Powiatu Stalowowolskiego
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli.

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 228 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1257 z późn. zm.) Rada Powiatu Stalowowolskiego, uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie złożoną przez Pana ██████████

§ 2.

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3.

Uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ALEKSANDER J. SZCZĘC
RADCA PRAWNY
KL-T 172

UZASADNIENIE

Pan ██████████ pismami z dnia 14 maja 2018 r., które wpłynęły również w dniu 14 maja 2015r. do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli złożył skargę do Rady Powiatu Stalowowolskiego i Zarządu Powiatu Stalowowolskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Stalowej Woli, której główny wątek dotyczy nieprawidłowego wystawienia legitymacji dokumentującej stopień jego niepełnosprawności oraz niewłaściwego zachowania się Dyrektora PCPR względem jego osoby.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) skargi na działalność kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych w zakresie zadań własnych powiatu rozpatruje rada powiatu. Jedynie ten organ w drodze uchwały, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (najczęściej realizowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu, w trybie art. 16 ust.4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998r. samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U z 2018 r., poz. 995 późn. zm.), który stanowi, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli może uznać skargę za zasadną lub bezzasadną i uzasadnić swoje stanowisko w załączniku do takiej uchwały, którą należy przesłać skarżącemu jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 Kpa.

Dlatego też Zarząd Powiatu Stalowowolskiego uchwałą Nr 210/1231/2018 r. z dnia 05 czerwca 2018r. przekazał Radzie Powiatu Stalowowolskiego do rozpatrzenia skargę na działalność Dyrektora PCPR. Rada Powiatu mając na względzie powyższe uchwałą Nr XXXIX/281/2018 r. z dnia 13 maja 2018 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli - postępowania wyjaśniającego w przedmiocie złożonej skargi na działalność Dyrektora PCPR.

Rozpatrując skargę Rada Powiatu Stalowowolskiego uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

W dniu 15.03.2018r. Pan ██████████ złożył do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Stalowej Woli „Wniosek o wydanie legitymacji dokumentującej stopień niepełnosprawności” na podstawie posiadanego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydanego na stałe przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Podkarpackim (WZOoN).

W celu ustalenia czy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności będące podstawą złożenia wniosku o wydanie przedmiotowej legitymacji jest prawomocne zgodnie z wymogiem określonym w art. 6ca ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. jedn. Dz. U. z 2018 poz. 511 z późn. zm.), tj. czy

od przedłożonego orzeczenia nie wniesiono odwołania albo co do którego strona zrzekła się prawa do wniesienia odwołania, tut. Powiatowy Zespół wystąpił w dniu 10.04.2018r. z zapytaniem, poprzez Elektroniczny Krajowy System Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności, kiedy Pan [REDAKTED] odebrał orzeczenie oraz czy złożył odwołanie od tej decyzji. W tym samym dniu Powiatowy Zespół otrzymał odpowiedź umożliwiającą dalsze procedowanie.

W dniu 11.04.2018r. Powiatowy Zespół wydał legitymację i przesłał do personalizacji do Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie (są to czynności realizowane poprzez Elektroniczny Krajowy System Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności).

W dniu 26.04.2018r. Powiatowy Zespół otrzymał przesyłkę z PWPW w Warszawie zawierającą 32 szt. legitymacji, w tym Pana [REDAKTED]. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności jest zobowiązany do sprawdzenia poprawności otrzymanych legitymacji i zgłoszenia ewentualnych reklamacji w terminie do 5 dni od otrzymania przesyłki.

Dnia 30.04.2018r. wysłano zawiadomienie do Wnioskodawcy o terminie odbioru przedmiotowej legitymacji przesyłką poleconą priorytetową (P. [REDAKTED] odebrał zawiadomienie dopiero w dn. 11.05.2018 w placówce pocztowej).

Wnioskodawca w dniu 14.05.2018r. zgłosił się po odbiór legitymacji a następnie po obejrzeniu i samodzielnym odczytaniu daty ważności odmówił przyjęcia legitymacji uzasadniając swoją odmowę tym, że data ważności legitymacji nie jest zgodna z datą ważności orzeczenia. Pracownicy jak również Przewodniczący tut. Powiatowego Zespołu próbowali wyjaśnić, że zgodnie z art. 6ca ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. jedn. Dz. U. z 2018 poz. 511 z późn. zm.) okres ważności legitymacji nie może być dłuższy niż 10 lat – w przypadku legitymacji dokumentujących stopień niepełnosprawności wystawionych osobom, które nie ukończyły 60. roku życia. Z uwagi na fakt, że Pan [REDAKTED] nie ukończył 60 roku życia legitymację należało wydać na okres 10 lat, a nie jak żądał Wnioskodawca bezterminowo. Przedmiotowa legitymacja nie została odebrana przez Wnioskodawcę i w związku z tym zdarzeniem pracownik Powiatowego Zespołu sporządził stosowną notatkę służbową.

W dniu 15.05.2018r. wysłano ponowne zawiadomienie o terminie odbioru listem poleconym, które Pan [REDAKTED] odebrał dopiero w dn. 24.05.2018r. w placówce pocztowej. W dniu 06.06.2018r. Wnioskodawca odebrał legitymację w Powiatowym Zespole w Stalowej Woli, po czym w dniu 07.06.2018r. złożył pismo w sprawie przesłania mu potwierdzenia, kiedy odebrał

legitymację. Dnia 11.06.2018r. sporządzono odpowiedź i dnia 12.06.2018r. wysłano do Pana [REDAKTED]
Ponadto w okresie od 04.04.2018r. Pan [REDAKTED] złożył szereg pism w związku ze złożonym do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Stalowej Woli wnioskiem o wydanie legitymacji dokumentującej stopień niepełnosprawności.

- W dniu 04.04.2018r. wpłynęło Pismo do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli z prośbą o wyjaśnienie stanu załatwienia sprawy.
- W dniu 09.04.2018r. wpłynęły dwa pisma adresowane do Zarządu Powiatu i Rady Powiatu, przekazane następnie do PCPR. W dniu 16.04.2018 r. przygotowano odpowiedź na powyższe pisma zawierającą szczegółowe wyjaśnienia dotyczące aktualnie obowiązujących przepisów, procedur i sposobu załatwienia przedmiotowej sprawy. Poinformowano również Pana [REDAKTED], że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, osoba, która nie posiada legitymacji osoby niepełnosprawnej w celu korzystania z określonych ulg i uprawnień powinna posługiwać się ważnym orzeczeniem potwierdzającym niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności. To bowiem orzeczenie dokumentuje status osoby jako niepełnosprawnej, natomiast legitymacja jest dokumentem jedynie potwierdzającym wydanie przedmiotowego orzeczenia.
- W dniu 27.04.2018r. wpłynęło kolejne pismo adresowane do Zarządu Powiatu z żądaniem sfinansowania przejazdów w związku z brakiem legitymacji.
- W dniu 27.04.2018r. (przekazane do PCPR 11.05.2018r.) wpłynęło pismo adresowane do Rady Powiatu z żądaniem sfinansowania przejazdów w związku z brakiem legitymacji (odpowiedź z dnia 15.05.2018r.).
- W dniu 30.04.2018r. wpłynęło pismo z żądaniem wydania oświadczenia dotyczącego legitymacji stwierdzającego, że cyt. „legitymacja nie była wykorzystywana do celów przestępczych i innych”. Dnia 09.05.2018r. przekazano pisemną odpowiedź na pisma z dnia 27.04.2018r. i 30.04.2018r. informujące o wydaniu legitymacji, sposobie jej bezpiecznego przechowywania i ponownie o uprawnieniach przysługujących z faktu posiadania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.
- W dniu 07.05.2018r. tut. Powiatowy Zespół otrzymał pismo (do wiadomości) z Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Warszawie, w związku z pismem Pana [REDAKTED] z dnia 18.04.2018r. złożonym w tamtejszym Urzędzie.
- W dniu 14.05.2018r. wpłynęły pisma adresowane do Rady Powiatu i do Zarządu Powiatu.

Jednocześnie dnia 30.05.2018r. Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Warszawie skierowało pismo adresowane do Pana Janusza Zarzecznego Starosty Stalowowolskiego (wpływ 07.06.2018r.) w związku z pismem Pana [REDAKTOWANO] z dnia 18.04.2018r., w którym Biuro pełnomocnika Rządu stwierdziło, że sprawy podniesione w piśmie nie są objęte uprawnieniami nadzorczymi Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Jednocześnie Biuro nadmieniło treść art. 6 ca ustawy o rehabilitacji... dotycząca okresów ważności wydawanych osobom niepełnosprawnym legitymacji. Pismo Biuro przekazało do wiadomości Pana [REDAKTOWANO].

W toku prowadzonej sprawy, co znajduje potwierdzenie w powyższych pismach Urzędu, Wnioskodawca kilkakrotnie był informowany o aktualnych przepisach prawa regulujących kwestię wydawania legitymacji dokumentującej stopień niepełnosprawności, w tym dotyczących okresów ważności wydawanych legitymacji, przysługujących mu uprawnieniach wynikających z posiadanego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz aktualnym stanie załatwienia sprawy. Jednocześnie Wnioskodawca wysuwał żądania niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa zachowania się Organu i wydania legitymacji wbrew treści art. 6ca ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. jedn. Dz. U. z 2018 poz. 511 z późn. zm.).

Jednocześnie podkreślić należy, że zgodnie z §35 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t. jedn. Dz. U. z 2015 poz. 1110 z późn. zm.): „Powiatowy zespół wystawia osobie posiadającej prawomocne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo prawomocne orzeczenie o wskazaniach do ulg i uprawnień, legitymację dokumentującą stopień niepełnosprawności.”.

Jednocześnie odnośnie sposobu postępowania wobec Pana [REDAKTOWANO] zwrócono się o wyjaśnienie do Pana Dyrektora PCPR jak również pracowników PCPR. Zgodnie z ich oświadczeniami opisana w skardze postawa Dyrektora nie jest zgodna z prawdą.

Przeprowadzona analiza dokumentacji dot. sposobu załatwienia sprawy skarżącego wykazała, że w tej sprawie nie naruszono obowiązującego prawa, jak również przedstawione w skardze zarzuty co do zachowania się Dyrektora nie miały miejsca.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że w tym stanie faktycznym i prawnym Rada Powiatu Stalowowolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Edward Sulich

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Handwritten signature of Edward Sulich in black ink, consisting of a stylized cursive script followed by the letters 'EDM' and a flourish.