

WSZYSCY OFERENCI

Dotyczy zapytania ofertowego na zadanie pn.: „Świadczenie usługi telekomunikacyjnej za pośrednictwem zainstalowanego przez operatora zakończenia sieci dla Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli i jednostek organizacyjnych Powiatu Stalowowolskiego”

Zamawiający – Powiat Stalowowolski informuje, że do w/w zapytania ofertowego wypłynęły pytania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Zgodnie z § 8 ust. 2 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego tj. projekt umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy za zwłokę w zapłacie faktur odsetki w wysokości ustawowej za każdy dzień zwłoki.

Mając na uwadze powyższy zapis wnoszę o jego modyfikację poprzez ustalenie, że w przypadku opóźnienia w zapłacie faktur Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki w wysokości ustawowej za każdy dzień opóźnienia.

Powyższy wniosek Wykonawcy uzasadniam treścią art. art. 481. § 1. Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zgodnie z którym jeśli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W ocenie Wykonawcy niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie generuje okoliczności, które uzasadniałyby ograniczenie obowiązku Zamawiającego do zapłaty odsetek w wysokości ustawowej, jedynie w przypadku zwłoki, a nie opóźnienia w zapłacie faktur za wykonaną usługę telekomunikacyjną.

Pytanie 2:

Zgodnie z § 8 ust. 4 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego tj. projekt umowy, kary umowne będą potrącane z faktury Wykonawcy w oparciu o notę księgową wystawioną przez Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, że niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie, bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c.

Wykonawca wskazuje ponadto, że naliczenie przez Zamawiającego potencjalnych kar umownych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284).

Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji. Zapis ten jako akt powszechnie obowiązującego prawa ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przez zapisami umowy, które nie mogą być sprzeczne z w/w rozporządzeniem.

Tym samym Wykonawca wnosi o dodanie następującego zapisu celem dostosowania wzoru umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych do obowiązujących przepisów prawa:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca."

Pytanie 3:

Zgodnie z § 11 ust. 1 lit. b) Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego tj. projekt umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej umowy gdy zostanie złożony w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości lub likwidacji firmy, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnoszę o jego wykreślenie z uwagi na fakt, że pozostaje ono niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i jako takie może pozostawać nieważne.

Zgodnie z art. 83. Ustawy z dnia 23 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (t. j.: Dz.U.2017.2344 ze zm.), postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.

Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Ad. 1

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 8 ust. 2 Umowy poprzez ustalenie, że w przypadku opóźnienia w zapłacie faktur Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki w wysokości ustawowej za każdy dzień opóźnienia.

Ad. 2

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 8 ust. 4 Umowy poprzez dodanie zapisu "Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca."

Ad. 3

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie, zapis pozostaje bez zmian.

STAROSTA
Janusz Zarzeczny
Janusz Zarzeczny